

76С

Шифр 04

Дело № 3-762/16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 08/16

г. Благовещенск

19 сентября 2016 года

Судья Благовещенского городского суда Амурской области Астафьева Т.С.,
 (г. Благовещенск, ул. Краснофлотская, 137)
 при секретаре Басистой И.Р.
 с участием Рудопас Н.В., защитника [], представителей Управления Роспотребнадзора по Амурской области Швец Е.А., Сергеевой Е.Н.,
 рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал по ст. 6.6 КоАП РФ в отношении индивидуального предпринимателя Рудопас [] уроженки г. Владивосток, проживающей по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, 280122339380, ОГРН 316280100051912, зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в МИФНС России № 1 по Амурской области

УСТАНОВИЛ:

09 сентября 2016 года в Благовещенский городской суд Амурской области поступил административный материал в отношении ИП Рудопас Н.В. по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст. 6.6 КоАП РФ.

В судебном заседании Рудопас Н.В. вину в совершении правонарушения не признала.
 В судебном заседании защитник [] с правонарушением не согласился, считает, что выявленные в ходе проверки нарушения санитарных требований являются незначительными, легко устранимыми. Указал, что из пункта моечного отделения над ванной установлена локальная вентиляция, данная система почищена, комната, в которой располагается данная вентиляция, тоже почищена, вентиляция работает, на ней имеется ячеистая сетка, также установлена ячеистая сетка на вентиляции над газовой плитой; установлена раковина для посетителей; в непосредственной близости от кафе имеется туалет для посетителей; зеркало из горячего цеха убрано; в кафе имеется достаточное оборудование, была осуществлена перестановка оборудования с целью соблюдения поточности технологических процессов; убрано оборудование для выпечки; мясной цех отделен стеклянной перегородкой; убраны раковины, которые имелись при входе в помещение для приготовления пищи; помещение для выпечки также отгорожено стеклянной перегородкой, в нем имеется деревянный стол для приготовления пельменей, есть раковина для мытья рук персонала; мука просеивается вручную; ножи промаркированы; имеется достаточное количество столов, как для мяса, так и для птицы и овощей, в том числе в мясном цехе установлен стол для мяса; разделочные доски имеются в достаточном количестве, промаркированы, что подтверждается фотографиями. Яйцо хранится в специальном ведре, которое закрывается и располагается в камере хранения для овощей, где также имеется кондиционер, который исправно работает. В коридоре на полу больше ничего не хранится, все располагается на специализированных стеллажах. Помещение для обработки овощей имеется. Санитарная одежда имеется. Журнал бракеража заказан, осмотр персонала кафе на наличие гнойничковых заболеваний проводится старшим должностным лицом, соответствующий журнал имеется. Имеются сертификаты на товары и соответствующие ветеринарные справки, которые на момент проверки хранились в кабинете у бухгалтера, расположенном в другом здании. Имеются также договоры на проведение дезинфекции, имеются средства, которые применяются для чистки и дезинфекции. Оборудование, с которого брались смывы, почищено. Продукция, с которой брались смывы, оказалась в кафе случайно, ее вовремя не убрали, она не продавалась, предназначалась для дальнейшей утилизации. Установлены шкафы для хранения одежды персонала, шкаф для уборочного инвентаря. Работает технолог, которая знает все санитарные нормы и правила. Считает, что представленный в материалы дела диск с фотографиями не может являться доказательством по делу, так как данный диск не опечатан, где была осуществлена фотосъемка, не ясно. В дополнениях к материалам дела о привлечении к административной ответственности, представленных Управление Роспотребнадзора, указаны нарушения, которые не были выявлены в момент первоначальной проверки. Также указал на наличие процессуальных нарушений, считает, что определение о передаче дела на рассмотрение в суд вынесено не уполномоченным должностным лицом; нарушена подведомственность, так как выявленные нарушения связаны непосредственно с экономической деятельностью ИП Рудопас Н.В.. Полагает, что имеются основания для признания правонарушения малозначительным.

В судебном заседании представители Управления Роспотребнадзора по Амурской области настаивали на привлечении ИП Рудопас Н.В. к административной ответственности и назначении наказания в виде приостановления деятельности, так как выявленные в ходе проверки нарушения санитарных правил устранены не в полном объеме, поточность технологических процессов, исключаяющих встречные потоки сырья, сырья полуфабрикатов и готовой продукции, а также встречного движения посетителей и персонала не соблюдается, о чем свидетельствуют результаты выездного судебного заседания. Кроме того, в ходе проверки была отобрана продукция, взяты смывы с поверхностей оборудования и чистого инвентаря, которые показали наличие кишечной палочки, что в свою очередь свидетельствует о ненадлежащей обработке. Полагают, что нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, на которые ссылается защитник, отсутствуют; выявленные в результате проверки нарушения санитарных правил являются существенными, представляют угрозу для жизни людей, в связи с чем правонарушение не может быть признано малозначительным.

Выслушав присутствующие стороны, изучив представленные материалы, судья приходит к следующим выводам.

На основании ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются:

УПРАВЛЕНИЕ
 РОСПОТРЕБНАДЗОР
 09.09.2016

правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении обязательно выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия, виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а так же причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а так же иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (ч. 2 ст. 15 Конституции РФ).

Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ (далее Закон) направлен на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Согласно ст. 1 указанного Закона «санитарно-эпидемиологическое благополучие населения» - состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности; «санитарно-эпидемиологические требования - обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами, а в отношении продукции и связанных с требованиями к продукции процессов ее производства, хранения, перевозки, реализации, эксплуатации, применения (использования) и утилизации, которые устанавливаются документами, принятыми в соответствии с международными договорами РФ, и техническими регламентами (далее - санитарные правила).

Законодательство в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (далее - санитарное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов, а также принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации (Статья 3 Закона).

Согласно ст. 11 этого же Закона индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в том числе выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

В соответствии со ст. 24 указанного Закона при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

Постановлением Главного государственного санитарного врача России от 08.11.2001 года № 31 утверждены санитарные правила СП 2.3.6.1079-01 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья" которые разработаны с целью предотвращения возникновения и распространения инфекционных и неинфекционных заболеваний для населения РФ, определяют основные санитарно-гигиенические нормы и требования к размещению, устройству, планировке, санитарно-техническому состоянию, содержанию организаций, условиям транспортирования, приемки, хранения, переработки, реализации продовольственного сырья и пищевых продуктов, технологическим процессам производства, а также к условиям труда, соблюдению правил личной гигиены работников.

Статьей 6.6 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах (столовых, ресторанах, кафе, барах и других местах), в том числе при приготовлении пищи и напитков, их хранении и реализации населению, и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей и административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц

- от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из протокола об административном правонарушении № 76с от 09.09.2016 года, а также материалов дела следует, что 08.09.2016 года Управлением Роспотребнадзора по Амурской области на основании распоряжения № 877 от 02.09.2016 года, проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой установлено, что ИП Рудопас Н.В., осуществляет деятельность по оказанию услуг общественного питания населению в кафе «Харбин», расположенном по адресу г. Благовещенск, ул. ..., торговый центр «Три кита».

В ходе проверки выявлено нарушение требований СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья» (далее по тексту СП 2.3.6.1079-01), а именно:

- в кафе «Харбин» объемно-планировочные и конструкторские решения помещений не предусматривают последовательность (поточность) технологических процессов, исключающих встречные потоки сырья, сырых полуфабрикатов и готовой продукции, чистой и грязной посуды, т.е. из горячего цеха через помещение, где работают с тестом и выпекают мучные изделия, в зал для посетителей выносятся готовая продукция, встречным потоком заносится грязная посуда из зала, крупная грязная посуда из мучного цеха, из помещения для выпечки в горячий цех заносятся полуфабрикаты, а встречным потоком выходит готовая продукция, что является нарушением требований п.5.1. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому объемно-планировочные и конструкторские решения помещений должны предусматривать последовательность (поточность) технологических процессов, исключающих встречные потоки сырья, сырых полуфабрикатов и готовой продукции, использованной и чистой посуды, а также встречного движения посетителей и персонала;
- в моечном отделении над ваннами установлена локальная вентиляционная система, при этом, система находится в нерабочем состоянии, т.е. вытяжка в зоне максимального загрязнения не осуществляется, что является нарушением требований п.4.5. СП 2.3.6.1079-01,
- над газовой плитой вентиляционное отверстие не закрыто мелкоячеистой сеткой, что является нарушением п.4.4 СП 2.3.6.1079-01,
- отсутствует туалет и раковина для мытья рук посетителей, что является нарушением требований п.3.14. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому все стационарные организации оборудуются туалетами и раковинами для мытья рук посетителей,
- в горячем цехе на стене висит зеркало, что является нарушением требований п.5.10. СП 2.3.6.1079-01,
- в производственных помещениях стены кафе со следами сажи, с потеками масла, стол в горячем цехе с толстым слоем застаревшего жира, что свидетельствует о том, ежедневная уборка с применением моющих и дезинфицирующих средств не проводится, что является нарушением требований п.5.11. СП 2.3.6.1079-01,
- кафе не обеспечено достаточным количеством оборудованием и предметами материально-технического оснащения (в мясном цехе отсутствует стол, не достаточное количество ножей и досок, и т.д.), что является нарушением требований п.6.1. СП 2.3.6.1079-01,
- доски и ножи, используемые в кафе «Харбин» не имеют маркировки, не закреплены за каждым цехом, что является нарушением требований п.6.5. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому в целях предупреждения инфекционных заболеваний разделочный инвентарь закрепляется за каждым цехом и имеет специальную маркировку. Допускается наносить на разделочный инвентарь цветовую маркировку вместе с буквенной маркировкой в соответствии с обрабатываемым на них продуктом. Разделочный инвентарь для готовой и сырой продукции должен храниться отдельно;
- для мытья столовой посуды отсутствует необходимый набор моечных ванн, что является нарушением требований п.6.11. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому для мытья посуды ручным способом необходимо предусмотреть трехсекционные ванны для столовой посуды,
- продовольственное сырье и пищевые продукты, находящиеся в кафе, не имеют документов, подтверждающих их качество и безопасность, что является нарушением требований п.7.8. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому для предотвращения возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) в организации запрещается принимать продовольственное сырье и пищевые продукты без документов, подтверждающих их качество и безопасность,
- необработанное яйцо хранится в коробках в коридоре около входа из улицы, в горячем цехе на полках, что является нарушением требований п.7.22. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому яйцо в коробках хранят на подтоварниках в сухих прохладных помещениях,
- крупа (рис), мука на момент проверки хранились на полу в коридоре, в помещении для выпечки, что является нарушением требований п.7.23. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому крупу и муку хранят в мешках на подтоварниках в штабелях на расстоянии до пола не менее 15 см,
- картофель, капуста, зелень, плоды, корнеплоды на момент проверки хранились на стеллаже, на полу в коридоре при комнатной температуре перед окном, что является нарушением требований п.7.27. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому картофель и корнеплоды хранят в сухом, темном помещении; капусту - на отдельных стеллажах, в ларях; плоды и зелень хранят в ящиках в прохладном месте при температуре не выше 12 градусов Цельсия,
- обработка сырых (грязных) овощей производится в горячем цехе, т.к. отсутствует помещение для обработки овощей, что является нарушением требований п.8.4. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому обработка сырых и готовых продуктов производится отдельно в специально оборудованных цехах,
- при наличии в меню блюд из мяса птицы, в кафе отсутствует отдельный стол, разделочный и производственный инвентарь для мяса птицы, что является нарушением требований п.8.9. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому для обработки сырой птицы выделяют отдельные столы, разделочный и производственный инвентарь,

- на момент проверки у персонала отсутствовала санитарная одежда, что является нарушением требований п.13.4. СП 2.3.6.1079-01,

- оценка качества полуфабрикатов, блюд и кулинарных изделий не проводится, журнал бракеража продукции отсутствует, что является нарушением требований п.9.1. СП 2.3.6.1079-01,

- тара для сбора пищевых отходов (бачки) не закрыта крышками, отсутствует специальное отдельное место для мытья бачков и ведер после удаления отходов, что является нарушением требований п.9.13. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому пищевые отходы собирают в специальную промаркированную тару (ведра, бачки с крышками), которую помещают в охлаждаемые камеры или в другие специально выделенные для этой цели помещения. Бачки и ведра после удаления отходов промывают моющими и дезинфицирующими средствами, ополаскивают горячей водой 40 - 50 градусов Цельсия и просушивают. Выделяется место для мытья тары для пищевых отходов,

- осмотр персонала кафе «Харбин» на гнойничковые заболевания не проводится, журнал «Здоровье» в кафе отсутствует, что является нарушением требований п.13.5. СП 2.3.6.1079-01,

- в кафе «Харбин» производственный контроль не проводится, что является нарушением требований п.14.1. СП 2.3.6.1079-01.

Факт совершения ИП Рудолас Н.В. вменяемого правонарушения и ее вина подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, которые исследованы при рассмотрении дела с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, в том числе: протоколом об административном правонарушении № 76с от 09.09.2016 года, протоколом о временном запрете деятельности от 08.09.2016 года, фотоматериалами, протоколами лабораторных исследований № 10010 от 12.09.2016 года, № 10008 от 12.09.2016 года, № 10003 от 08.09.2016 года, согласно которым в салате «Хэйхэ», булочке (майонез, укроп), а также в смывах с объектов окружающей среды выявлены бактерии группы кишечной палочки, иными доказательствами. Данные доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ, являются последовательными и согласуются между собой, их достоверность и допустимость проверены, обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение содержащиеся в них сведения, не имеется. Перечисленные доказательства являются достаточными для рассмотрения дела по существу, они оценены судьей по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, признаны достоверными относительно события административного правонарушения и имеющими доказательственную силу по настоящему делу.

Кроме того, по результатам проведения 15 сентября 2016 года выездного судебного заседания в кафе «Харбин», установлено, что выявленные нарушения санитарных правил устранены не в полном объеме, а именно имеют место быть нарушения п. 5.1, 4.5, 3.14, 6.1, 7.8, 7.22, 7.23, 7.27, 8.4, 9.13, 13.5 СП 2.3.6.1079-01: объемно - планировочные и конструкторские решения помещений кафе не предусматривают последовательность (поточность) технологических процессов, исключая встречные потоки сырья, сырых полуфабрикатов и готовой продукции. В кафе «Харбин» нарушение поточности технологических процессов связано с несоответствием объемно - планировочных и конструкторских решений (наличие и расположение помещений, количество входов и выходов, расстановка оборудования). Согласно пояснений представителей ИП Рудолас Н.В. и сотрудников кафе следует, что продукция в кафе заносится через отдельную дверь со стороны двора торгового центра. Далее, овощи (помидоры, огурцы, перец и т.д.) раскладываются на стеллажах в специально выделенном помещении. Далее необработанные овощи, картофель и корнеплоды поступают в горячий цех для дальнейшей обработки, либо через горячий цех необработанные овощи будут пронесены в холодное помещение для обработки, а затем заноситься обратно в горячий цех. Мука, колбаса, сыр, майонез, яйца и другое сырье, заносимое через отдельную дверь со стороны двора торгового центра, на хранение до реализации, через горячий цех поступает в помещение для выпечки, затем сырье будет заноситься обратно через горячий цех на хранение в отдельное помещение. Соки, воды, пиво и другие готовые продукты, реализуемые в кафе заносятся через отдельную дверь со стороны двора торгового центра, хранятся в коридоре на стеллажах, затем через горячий цех, через мучной цех выносятся в зал для посетителей для реализации. В горячем цехе находится стол, разделочный инвентарь для мяса птицы, то есть разделка сырого необработанного мяса проводится в горячем цехе. Первичная обработка овощей (грязных) производится в помещении горячего цеха по причине отсутствия овощного цеха. Вытяжка в зоне максимального загрязнения не осуществляется, так как данная вентиляционная система относится к торговому центру «Три Кита» и включается в торговом центре по мере необходимости, наличие общей вентиляции является нарушением п.4.6. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому система вытяжной вентиляции организаций, расположенных в зданиях иного назначения, оборудуется отдельно от системы вентиляции этих зданий. В помещении кафе отсутствует туалет для посетителей, а раковина для мытья рук расположена за прилавком и за выходом из производственных помещений кафе, таким образом, образуются встречные потоки персонала и посетителей. Отсутствует необходимый набор разделочных досок (отсутствуют доски для зелени, для вареной рыбы, для вареного мяса и т.д.). Документы на продукцию, подтверждающие качество и безопасность отсутствуют, в складском помещении на хранении находилась продукция Китайского производства без маркировки переведенной на русский язык. Яйцо хранится в баке навалом, при этом, вместе с целым яйцом находится битое яйцо. Мука хранится в пластиковом баке в помещении перед мучным цехом, что является нарушением п.7.23. СП 2.3.6.1079-01, согласно которому, крупу и муку хранят в мешках на подтоварниках в штабелях на расстоянии до пола не менее 15 см. Мытье бачков и ведер после удаления отходов осуществляется на улице (во внутреннем дворе торгового центра, где отсутствует горячее и холодное водоснабжение), отдельное место для просушивания бачков и ведер не выделено.

Ссылка административного органа на нарушения п.7.11 и п. 7.12 СП 2.3.6.1079-01, которые выявлены дополнительно в ходе выездного судебного заседания, не может быть принята во внимание, так как данные нарушения в вину ИП Рудолас Н.В. на момент составления протокола об административном правонарушении не имелись.

Доводы защитника о недопустимости представленных Управлением Роспотребнадзора по Амурской области фотографий на диске являются необоснованными.

Согласно положениям ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При исследовании в судебном заседании представленных фотоматериалов ни Рудопас Н.В., ни ее защитник не отрицали, что данные снимки сделаны в кафе «Харбин» (ул. _____) при этом давали пояснения относительно каждого снимка, об устранении имеющихся на снимках нарушений, представив также фотографии со своей стороны.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела фотоматериалы отвечают требованиям относимости, основания для признания их недопустимыми доказательствами отсутствуют.

Вопреки доводам защитника, каких-либо существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено.

Проверка ИП Рудопас Н.В. проведена на основании распоряжения № 877 от 02 сентября 2016 года, вынесенного заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Амурской области на основании обращения гражданина, зарегистрированного 29.08.2016 года № 6638, и исследованного в судебном заседании без разглашения персональных данных заявителя.

Утверждение защитника о вынесении определения о передаче материалов дела на рассмотрение судьей не уполномоченным должностным лицом, является несостоятельным.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно ч. 1 ст. 23.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, ст. 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относится к компетенции органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 9 февраля 2011 года № 40 утвержден Перечень должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, согласно которому ведущие специалисты-эксперты, специалисты-эксперты территориальных отделов управлений Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по субъектам Российской Федерации обладают правом составления протоколов об административных правонарушениях.

Соответственно, ведущий специалист-эксперт Управления Роспотребнадзора по Амурской области Сергеева Е.Н., проводившая мероприятия по контролю и составившая протокол об административном правонарушении по ст. 6.6 КоАП РФ, обладала соответствующими полномочиями, в том числе и по вынесению определения о направлении материалов дела об административном правонарушении в суд в соответствии со ст. 28.8 КоАП РФ.

Доводы защитника о нарушении правил подведомственности не могут быть приняты во внимание.

В силу ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.6 КоАП РФ, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

При этом согласно положениям ч. 3 указанной нормы права дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 - 2 настоящей статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, дела об административных правонарушениях, совершенных сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, рассматриваются судьями районных судов.

Более того, административная ответственность по ст. 6.6 КоАП РФ наступает за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах (столовых, ресторанах, кафе, барах и других местах), в том числе при приготовлении пищи, их хранении и реализации населению. Состав данного административного правонарушения помещен в главе 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях "Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность" и не имеет отношения к предпринимательской или иной экономической деятельности.

Указание защитника на наличие оснований для освобождения ИП Рудопас Н.В. от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения, не может быть принято во внимание.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Между тем, исходя из характера и степени потенциальной опасности, а также обстоятельств совершения ИП Рудопас Н.В. административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.6 КоАП РФ, факт частичного устранения допущенных нарушений, не является основанием для признания совершенного деяния малозначительным и освобождения ИП Рудопас Н.В. от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае действия ИП Рудопас Н.В., выразившиеся в нарушении санитарно-эпидемиологических требований, предъявляемым к организации питания населения создавало непосредственную угрозу жизни и здоровью людей. Доказательств, свидетельствующих об отсутствии существенного нарушения охраняемых общественных отношений, в материалах дела нет и заявителем не представлено.

С учетом изложенного, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью административного правонарушения не имеется.

При назначении административного наказания ИП Рудопас Н.В. судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, судом признается признание фактическое признание ИП Рудопас Н.В. вины в совершении правонарушения (факт наличия нарушения не отрицается), принятие лицом мер по устранению допущенных нарушений санитарно-эпидемиологических требований.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, а также учитывая, что имеющиеся нарушения санитарных правил (к водоснабжению и канализации, к производственным помещениям, к технологическим процессам, условиям приёма и хранения сырья и пищевых продуктов, к технологическому оборудованию и инвентарю, соблюдению точности технологических процессов, не проведение производственного контроля (лабораторно-инструментальных исследований), создают угрозу жизни и здоровью неопределенного круга лиц, суду не представлены доказательства устранения в полном объеме допущенных нарушений, судья полагает необходимым назначить административное наказание в виде административного приостановления деятельности (эксплуатации) объекта общественного питания, расположенного по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. _____ кафе «Харбин» сроком на 45 суток.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Индивидуального предпринимателя Рудопас _____ года рождения (ИНН 280122339380, ОГРН 316280100051912, зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в МИФНС России № 1 по Амурской области _____ а), признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.6 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного приостановления деятельности (эксплуатации) объекта общественного питания, расположенного в помещении по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. _____ этаже) кафе «Харбин», сроком на 45 суток.

Срок приостановления деятельности (эксплуатации) объекта общественного питания (кафе «Харбин»), расположенного по адресу: г. Благовещенск, ул. _____ сроком на 30 суток исчислять с 17 часов 00 минут с 08 сентября 2016 года по 22 октября 2016 года включительно.

Обязать ИП Рудопас Н.В. устранить нарушения, указанные в описательной части постановления.

Постановление судьи об административном приостановлении деятельности исполняется судебным приставом-исполнителем немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление может быть обжаловано в Амурский областной суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Разъяснить, что согласно ч. 3 ст. 3.12 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, назначившие административное наказание в виде административного приостановления деятельности, на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица досрочно прекращают исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, указанные в части 1 настоящей статьи, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

Мотивированное постановление изготовлено 20 сентября 2016 года в 08 часов 10 минут.

Судья Благовещенского
городского суда



Т.С. Астафьева

КОМПЬЮТЕРНО
СУДЬЯ АСТАФЬЕВА Т.С.