

74с  
М.В.С.С.С.  
О.Л.  
5-123/16

## Постановление

по делу об административном правонарушении

«8» февраля 2016 года

город Благовещенск

Судья Благовещенского городского суда Амурской области Емшанов И.С.,  
при секретаре Хорешко О.В.,  
с участием защитника \_\_\_\_\_, представителей Управления Роспотребнадзора по  
Амурской области Швец Ю.А., Сергеевой Е.Н., Бурдинского В.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном  
правонарушении по статье 6.6 КоАП РФ в отношении индивидуального предпринимателя  
Ван Чуныцю, 4 июня 1974 года рождения, уроженки КНР, проживающей по адресу город  
Благовещенск, ул. \_\_\_\_\_ зарегистрированной в качестве индивидуального  
предпринимателя \_\_\_\_\_ года в МИФНС России № 1 по Амурской области,  
ОГРНИП \_\_\_\_\_ ИНН \_\_\_\_\_

### УСТАНОВИЛ:

В Благовещенский городской суд поступили материалы дела об административном  
правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Ван Чуныцю по факту  
допущенных санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения  
в помещении кафе «Времена года».

В целях обеспечения производства по делу и предотвращения непосредственной  
угрозы жизни и здоровью населения ведущим специалистом отдела санитарного надзора  
Управления Роспотребнадзора по Амурской области временно приостановлена  
деятельность кафе «Времена года» ИП Ван Чуныцю по адресу город Благовещенск, ул.  
с 14-00 часов 25 января 2016 года.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной  
ответственности, \_\_\_\_\_, пояснила, что индивидуальный предприниматель Ван  
Чуныцю осведомлен о факте возбуждения дела об административном правонарушении и  
месте и времени судебного разбирательства, личное участие в судебном заседании принять  
не желает, уполномочил представлять свои интересы защитника. По существу  
рассматриваемого вопроса индивидуальный предприниматель вину в совершении  
административного правонарушения не признает, полагает, что ранее уже был за него  
наказан постановлением судьи Благовещенского городского суда от 25 декабря 2015 года.

Представители Управления Роспотребнадзора по Амурской области настаивали на  
привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности с  
назначением административного наказания в виде административного приостановления  
деятельности.

Выслушав участвующих в деле лиц, изучив имеющиеся материалы, судья приходит  
к следующим выводам.

Согласно статье 6.6 КоАП РФ противоправным и административно-наказуемым  
признается нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания  
населения в специально оборудованных местах (столовых, ресторанах, кафе, барах и  
других местах), в том числе при приготовлении пищи и напитков, их хранении и  
реализации населению.

В соответствии с частью 1 статьи 3.12 КоАП РФ административное приостановление  
деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих  
предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических  
лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных  
участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений,  
осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

УПРАВЛЕНИЕ  
РОСПОТРЕБНАДЗОРА  
ВХ 08 ФЕВ 2016 827  
ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Административное приостановление деятельности применяется в случае угрозы жизни или здоровью людей при совершении административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения.

По смыслу закона целью применения административного наказания в виде административного приостановления деятельности является устранение обстоятельств, которые несут угрозу причинения вреда охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с частью 5 статьи 32.12 КоАП РФ по истечении срока, установленного в постановлении об административном приостановлении деятельности, в случае, если исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности не прекращено досрочно по основаниям и в порядке, предусмотренным частями 3 и 4 настоящей статьи, должностное лицо, уполномоченное в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, проверяет устранение обстоятельств, послуживших основанием для назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

В случае, если по результатам проведенной проверки будет установлено, что обстоятельства, послужившие основанием для назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности, не устранены, должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, может быть составлен новый протокол об административном правонарушении и могут быть применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном главой 27 настоящего Кодекса.

Постановлением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 25 декабря 2015 года индивидуальный предприниматель Ван Чуньцю признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.6 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде приостановления деятельности кафе «Времена года» на срок 50 суток.

Срок административного наказания истек 23 января 2016 года.

25 января 2016 года при проверке устранения обстоятельств, послуживших основанием для назначения административного наказания, был проведен осмотр помещений кафе «Времена года», расположенного в цокольном этаже торгового центра «Малый Хуафу» по улице \_\_\_\_\_ города Благовещенска, по результатам которого выявлены нарушения санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах (столовых, ресторанах, кафе, барах и других местах), в том числе при приготовлении пищи и напитков, их хранении и реализации населению.

Установлено, что в кафе «Времена года» объемно - планировочные и конструкторские решения помещений не предусматривают последовательность (поточность) технологических процессов, исключая встречные потоки сырья, сырых полуфабрикатов и готовой продукции, то есть из горячего цеха готовые блюда выносятся в зал посетителям, а встречным потоком в цех поступает сырье и грязная посуда, что является нарушением требований пункта 5.1. СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья» (далее по тексту СП 2.3.6.1079-01).

В кафе «Времена года» отсутствует цеховое деление, то есть обработка сырых и готовых блюд происходит в помещении горячего цеха на одном столе, что является нарушением требований пункта 8.4. СП 2.3.6.1079-01.

В нарушение пункта 6.1 СП 2.3.6.1079-01 организация не обеспечена достаточным количеством необходимого оборудования и предметами материально-технического

оснащения отсутствует достаточное количество подтоварников и стеллажей, выполненных из материалов легко поддающихся мойке и дезинфекции, отсутствуют столы для сырой и готовой продукции, необходимый набор раковин (мытьё овощей и мяса осуществляется в ванне для кухонной посуды).

Над моечными ваннами, духовыми шкафами, являющихся источникам повышенных выделений влаги, тепла не оборудованы локальными вытяжными системами с преимущественной вытяжкой в зоне максимального загрязнения, что является нарушением требований пункта 4.5. СП 2.3.6.1079-01.

В организации отсутствуют необходимые условия для соблюдения правил личной гигиены персонала (отсутствует мыло, полотенца и т.п.), вход в туалет для персонала заставлен, что не позволяет его использовать по назначению и является нарушением требований пункта 4.1. СП 2.3.6.1079-01.

Из материалов дела усматривается, что отмеченные нарушения санитарно-эпидемиологических требований аналогичны тем, что были выявлены при привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности в декабре 2015 года. Факт наличия указанных нарушений защитник привлекаемого лица не оспаривала.

Таким образом, обязанность по устранению выявленных нарушений требований санитарных правил в период действия административного наказания в виде административного приостановления деятельности индивидуальным предпринимателем не исполнена. Обстоятельства, создающие угрозу причинения вреда, по истечении срока административного наказания ею не устранены.

При этом, как следует из пояснений защитника привлекаемого лица, индивидуальный предприниматель намерена и в дальнейшем осуществлять деятельность по оказанию услуг общественного питания по адресу город Благовещенск, улица *...* (кафе «Времена года»), данную деятельность прекращать не планирует.

С учетом приведенных обстоятельств уполномоченным должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Амурской области правомерно в порядке части 5 статьи 32.12 КоАП РФ составлен новый протокол об административном правонарушении по статье 6.6 КоАП РФ.

Судья не может согласиться с позицией защитника индивидуального предпринимателя о нарушении принципа недопустимости несения административной ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение, поскольку по истечении срока административного наказания в виде административного приостановления деятельности сохранение противоправного бездействия, влекущего создание условий для оказания небезопасных для жизни и здоровья услуг общественного питания, образует новый состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 6.6 КоАП РФ.

Соответственно, деяние Ван Чуньцю образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.6 КоАП РФ.

При назначении административного наказания судья руководствуется требованиями главы 4 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.6 КоАП РФ).

С учетом указанных обстоятельств, а также принимая во внимание, что нарушение требований санитарных правил создает угрозу причинения вреда охраняемым законом интересам, создает потенциальную опасность жизни и здоровья населения, судья приходит к выводу о необходимости применения к индивидуальному предпринимателю административного наказания в виде административного приостановления деятельности по

организации услуг общественного питания в кафе «Времена года», расположенном по адресу город Благовещенск, улица \_\_\_\_\_ на срок 90 суток.

Судья обращает внимание, что в соответствии с частью 3 статьи 3.12 КоАП РФ исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности может быть прекращено досрочно, если будет установлено, что устранены обстоятельства, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, судья

### ПОСТАНОВИЛ:

признать индивидуального предпринимателя Ван Чуньцю, \_\_\_\_\_ года рождения, ОГРНИП \_\_\_\_\_, ИНН \_\_\_\_\_, зарегистрированную в качестве индивидуального предпринимателя \_\_\_\_\_ года в МИФНС России № 1 по Амурской области, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного приостановления деятельности по организации услуг общественного питания в кафе «Времена года», расположенном по адресу Амурская область, город Благовещенск, улица \_\_\_\_\_, на срок 90 суток.

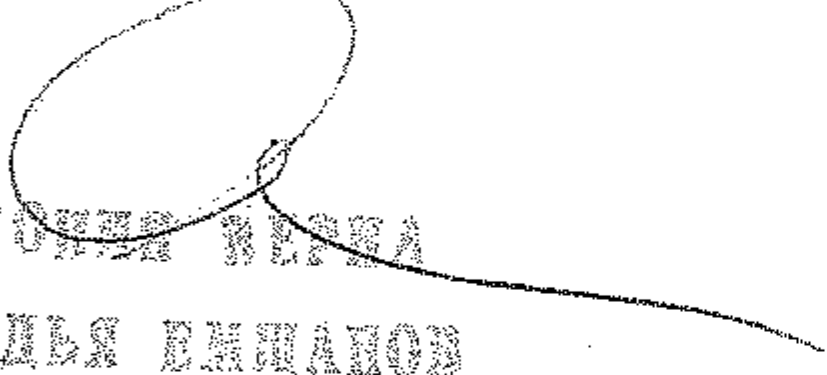
Срок приостановления указанной деятельности исчислять с 14 часов 00 минут 25 января 2016 года.

Обязать индивидуального предпринимателя Ван Чуньцю устранить нарушения, указанные в описательной части постановления.

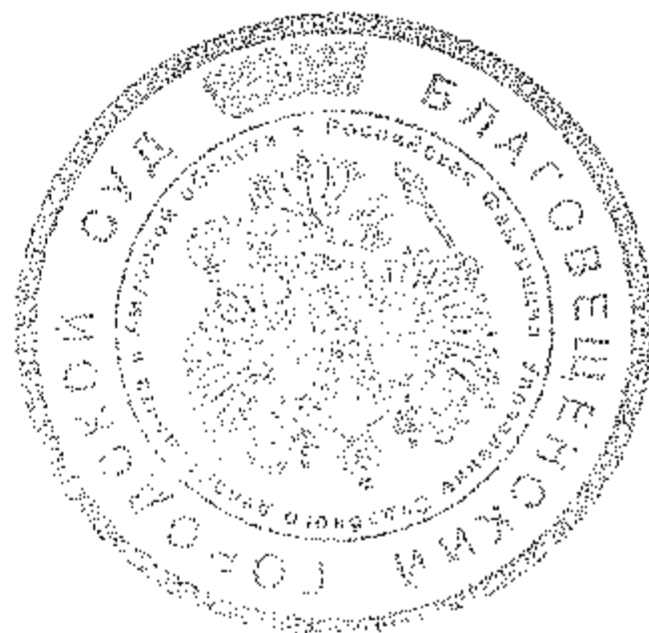
Постановление подлежит исполнению немедленно.

Данное постановление может быть обжаловано в Амурский областной суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судья Благовещенского  
городского суда

  
СУДЬЯ ЕМШАНОВ

Емшанов И.С.



НЕ ВСТУПИЛО В  
ЗАКОННУЮ СИЛУ.  
СЕКРЕТАРЬ