



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

27 июня 2014 года

№ Ф03-1504/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 июня 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** Котиковой Г.В.

**Судей:** Кургузовой Л.К., Меркуловой Н.В.

**при участии:**

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и потребителей и благополучия человека по Амурской области - Дектярева Н.М. представитель по доверенности от 09.01.2014 № 6;

от общества с ограниченной ответственностью «Компания Садко» - Карманов П.Е., представитель по доверенности от 07.08.2012 №28АА 0314092;

**рассмотрел в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Садко»**

**на решение от 18.11.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014**

**по делу № А04-6243/2013 Арбитражного суда Амурской области**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Белоусова Ю.К., в суде апелляционной инстанции судьи: Пескова Т.Д., Балинская И.И., Харьковская Е.Г.

**По заявлению** Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и потребителей и благополучия человека по Амурской области **к обществу с ограниченной ответственностью «Компания Садко» о привлечении к административной ответственности**

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и потребителей и благополучия человека по Амурской области (ОГРН 1052800034385, место нахождения: 675000, г.Благовещенск, ул.Первомайская, 30; далее – управление Роспотребнадзора; заявитель) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Компания Садко» (ОГРН 1022800531599, место нахождения: 675000, Амурская область, г.Благовещенск, ул.Чайковского, 7; далее – общество, ООО «Компания Садко») к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 18.11.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014, ООО «Компания Садко» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с судебными актами, общество подало кассационную жалобу, в которой предлагает их отменить и прекратить производство по делу, ссылаясь на недоказанность состава правонарушения вмененного обществу, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. По мнению заявителя жалобы и его представителя в судебном заседании, в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения обязательных требований государственных стандартов и технических регламентов при изготовлении продукции «Деликатесы «Тоугосян» непосредственно ООО «Компания Садко», а также поставку некачественной продукции ООО «Цефея». Как считает общество, выводы судов о выпуске им в обращение опасной для здоровья продукции являются предположением, поскольку не исследован вопрос о соблюдении условий ее хранения продавцом - ООО «Цефея».

Управление Роспотребнадзора в отзыве и его представитель в судебном заседании против доводов жалобы возражают, просят решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения как законные и обоснованные.

Определением от 23.04.2014 производство по кассационной жалобе ООО «Компания Садко» приостанавливалось до окончания производства по делу № А57-3413/2013 Арбитражного суда Саратовской области в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.12.2013 определение Арбитражного суда Саратовской области от 16.04.2013 по делу № А57-3413/2013, постановление Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 21.06.2013 по тому же делу отменено с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области. Определением от 29.05.2014 производство по кассационной жалобе возобновлено, так как обстоятельства, послужившие основанием для его приостановления, отпали.

Произведена замена в составе суда по правилам статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) отсутствующего по уважительной причине судьи Ширяева И.В. судьей Котиковой Г.В., дело в суде кассационной инстанции рассмотрено сначала.

Судебное заседание проведено в соответствии со статьей 153.1 АПК РФ с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Амурской области с участием представителей управления Роспотребнадзора и ООО «Компания Садко».

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 12.07.2013 в управление поступило обращение гражданина о приобретении им в магазине «КЭШ энд КЭРИ», расположенном в г. Благовещенске, ул. Амурская, 58, продукции в вакуумной упаковке «Деликатесы «Тоугусян» свиное ухо», на которой отсутствовали информация о городе и дате ее изготовления, соответственно, данная продукция может представлять опасность для потребителей.

Управлением Роспотребнадзора вынесено распоряжение от 12.07.2012 № 566 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Цефея», осуществляющего деятельность в магазине «КЭШ энд КЭРИ», расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Амурская, 58.

Управлением в период с 12.07.2013 по 08.08.2013 при проведении внеплановой выездной проверки, с привлечением в качестве экспертов ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по Амурской области», произведен отбор реализуемой продукции – уха свиного вареного в вакуумной упаковке, изготовителем которой на упаковке указано ООО «Компания Садко», Амурская область (город не указан), ул. Чайковского, 7, номер партии отсутствует, в количестве 4 штук, для проведения экспертизы на соответствие требованиям ГОСТ Р 54004-2010, Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» от 09.12.2011 № 880 (далее – Технический регламент № 021/2011), а также изъята товарно-

транспортная накладная поставщика данной продукции – ООО «Компания Садко» и вакуумная упаковка продукции.

Судами по материалам дела установлено, что на упаковке изъятого продукта, имеющейся в виде ксерокопии в материалах дела, содержится следующая информация: «Деликатесы «Тоугусян», свиное ухо, ООО «Компания Садко», Россия, 675020, Амурская область, (город отсутствует), ул. Чайковского, 7, сварено по старинному китайскому рецепту, дата изготовления отсутствует. Согласно протоколу лабораторных исследований АИЛЦ ЦБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Амурской области» от 15.07.2013 № 4276, экспертному заключению ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Амурской области» от 17.07.2013 № 2255 представленный образец «ухо свиное вареное в вакуумной упаковке торговой марки «Деликатесы «Тоугусян», изготовитель ООО «Компания Садко», не соответствует названному выше Техническому регламенту, так как результат исследования пробы на микробиологические показатели БГКП (колиформы), КМАФАнМ превышает допустимые уровни, что не соответствует ГОСТ Р 52816-07 и ГОСТ 10444.15-94, соответственно.

19.07.2013 управлением вынесено распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки деятельности ООО «Компания Садко», заявление о согласовании проверки направлено в прокуратуру Амурской области 19.07.2013, из которой получен ответ о согласовании. Указанное распоряжение получено Морозовой О.В. 23.07.2013, действующей на основании доверенности общества.

В ходе проверки, проводимой в период с 23.07.2013 по 17.08.2013, административным органом составлен акт от 16.08.2013 № 838, которым зафиксировано отсутствие данного юридического лица по месту регистрации: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Чайковского, 7, по сведениям, представленным ЗАО «Амурагроресурс» - собственник арендуемых помещений, договор аренды площадей в указанном здании с ООО «Компания Садко» не заключен; у общества установлено также наличие арендованных площадей по адресу ул. Первомайская, 17 г. Благовещенска площадью 6 кв.м, однако доступ в данное помещение для осмотра управлению Роспотребнадзора не предоставлен.

Выявленные нарушения Технического регламента Таможенного союза ООО «Компания Садко», как изготовителем продукции, квалифицированы административным органом по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ, составлен протокол об административном правонарушении от 27.08.2013 с участием генерального директора ООО «Компания Садко» Морозова А.В., копия протокола вручена директору 27.08.2013.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения управления Роспотребнадзора в соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ и частью 1 статьи 202 АПК РФ в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Арбитражный суд, рассматривая указанное заявление, исследовал и оценил все имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности, установил фактические обстоятельства, свидетельствующие о выпуске обществом в оборот в нарушение требований пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – Закон № 29-ФЗ), продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов. Выводы суда первой инстанции подтвердил апелляционный суд, рассматривающий дело повторно по правилам главы 34 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона № 29-ФЗ при реализации пищевых продуктов, материалов и изделий юридические лица обязаны соблюдать требования нормативных документов.

В силу пункта 2 статьи 7 Технического регламента № 021/2011 нормативы безопасности пищевой продукции установлены в Приложениях 1, 2, 3, 4, 5 и 6 к данному техническому регламенту, согласно которым в продуктах из мяса вареных, вареных и запеченных, копчено-вареных, копчено-запеченных, запеченные, в том числе нарезанных и упакованных под вакуумом допускается наличие бактерии группы кишечной палочки в 1,0 г/см<sup>3</sup>, продукта количество мезофильных аэробных и факультативно-анаэробных микроорганизмов (КМАФАнМ) не должно превышать 1000 КОЕ/г.

Судами по материалам дела установлено и не опровергнуто заявителем жалобы, что представленный образец «ухо свиное вареное в вакуумной упаковке торговой марки «Деликатесы «Тоугусян», изготовитель ООО «Компания Садко», по микробиологическим показателям (БГКП (колиморфы), КМАФАнМ) не соответствует Техническому регламенту 021/2011, результат исследования пробы на микробиологические показатели БГКП (колиформы), КМАФАнМ превышает допустимые уровни, установленные ГОСТ Р 52816-07 и ГОСТ 10444.15-94, соответственно, в пробах продукции бактерии группы кишечной палочки (БГКП, колиформы) в 0,1 г, что не соответствует гигиеническому нормативу; количество мезофильных аэробных и факультативно-анаэробных микроорганизмов (КМАФАнМ) превышает гигиенический норматив в 10 раз.

Кроме этого, соглашаясь с доводами управления, с учетом установленных по делу фактических обстоятельств, суды исходили из того,

что сведения на вакуумной упаковке продукта, содержат неполную информацию о пищевой продукции: «Деликатесы «Тоугусян», свиное ухо, ООО «Компания Садко», Россия, 675020, Амурская область (город отсутствует), ул. Чайковского, 7, сварено по старинному китайскому рецепту, дата изготовления отсутствует, что свидетельствует о несоблюдении обществом положений статьи 4 «Требования к маркировке пищевой продукции» Технического регламента Таможенного союза. Пищевая продукция в части ее маркировки, утвержденного Решением комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881.

Выводы судов о том, что данную продукцию выпустило в обращение именно ООО «Компания Садко» путем купли-продажи на таможенной территории Таможенного союза (в данном случае г. Благовещенск Амурской области России) соответствует установленным по делу обстоятельствам, имеющим значение для дела. Данные выводы, как установили суды, помимо маркировки, содержащейся на упаковке продукции, подтверждаются товарной накладной, представленной ООО «Цефея» при осуществлении проверки и изъятии товаров управлением Роспотребнадзора в магазине «КЭШ и КЭРИ».

По обоснованному выводу судов первой и апелляционной инстанций, общество осуществило выпуск в обращение продукции не соответствующей техническому регламенту и, исходя из наличия в продукции опасных для жизни и здоровья человека бактерий и микроорганизмов, выпуск такой продукции создал угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан (потребителям данной продукции, реализуемой в свободной продаже).

Частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, повлекших причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод, квалифицировав действия ООО «Компания Садко» по

части 2 статьи 14.43 КоАП РФ, как выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям технического регламента, создающий угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан. Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.12.2013 № 10373/13, поскольку основанием для привлечения к административной ответственности по статье 14.43 КоАП РФ являются нарушения требований законодательства, регулирующего порядок производства, хранения и реализации продукции, в том числе пищевых продуктов.

В пунктах 16, 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Суд первой инстанции, привлекая общество к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ правомерно учел требования частей 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, в том числе характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, назначив обществу минимальное наказание, предусмотренное санкцией указанной статьи, не применив дополнительное наказание в виде конфискации имущества и не усмотрел обстоятельств, указывающих на малозначительность совершенного правонарушения, которые являются основанием для освобождения от административной ответственности ООО «Компания Садко». Данные выводы правомерно поддержаны арбитражным апелляционным судом.

Довод общества об отсутствии доказательств передачи ООО «Цефея» некачественной продукции был предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанции и правомерно отклонен, так как в товарной накладной, представленной ООО «Цефея» содержатся сведения о том, что отпуск продукции разрешен генеральным директором ООО «Компания Садко» Морозов А.Б., сведения о котором зарегистрированы в Едином государственном реестре юридических лиц, отпуск произведен Морозовой О.В.

Остальные доводы заявителя жалобы также не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, по существу направлены на переоценку доказательств в деле и установленных фактических обстоятельств, поэтому в силу статьи 286 АПК РФ подлежат отклонению судом кассационной инстанции. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не выявлено, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, судебные акты следует оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

### П О С Т А Н О В И Л :

решение от 18.11.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 по делу № А04-6243/2013 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Г.В. Котикова

Судьи

Л.К. Кургузова

Н.В. Меркулова