



Арбитражный суд Амурской области

675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163

тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

e-mail: info@amuras.arbitr.ru; <http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

17 марта 2014 года

г. Благовещенск

Дело № А04-219/2014

Арбитражный суд в составе судьи А.А. Стомбуна,

рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление муниципального предприятия города Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс» (ОГРН 1022800514659, ИНН 2801011625)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области (ОГРН 1052800034385, ИНН 2801102086)

об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности

установил:

Муниципальное предприятие города Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс» (далее по тексту – заявитель, МП «ГСТК») обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) по Амурской области (далее – ответчик, Роспотребнадзор) от 27.12.2013 (с учетом исправления опечатки в дате) № 771 о привлечении к административной ответственности по статье 8.2

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Требования обоснованы нарушением процедуры привлечения к административной ответственности- осмотр территории производился сотрудниками административного органа без участия представителя, представитель заявителя не был надлежащим образом извещен о времени и месте проведения осмотра, осмотр был проведен ранее назначенного времени, из представленным видеоматериалов следует, что понятые не принимали участие в осмотре.

Ответчик возразил против заявленных требований, считая оспариваемое постановление законным и обоснованным по основаниям, изложенным в постановлении.

Рассмотрев материалы дела, суд установил:

МП «ГСТК» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022800514659, ИНН 2801011625. Имеет лицензию от 11.02.2008 № ОТ-72-000159 (28) на право осуществления деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов, выданную Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Постановлением от 27.12.2013 № 117, вынесенным в отсутствие надлежаще извещенного юридического лица, МП «ГСТК» привлечено к административной ответственности по статье 8.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа МП «ГСТК» обратилось в арбитражный суд.

Суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

27.11.2013 в Управление Роспотребнадзора по Амурской области поступило обращение жителя г. Благовещенска, в котором указано на то, что на полигоне ТБО МП «ГСТК» происходит горение мусора.

На основании поступившего обращения, должностным лицом Управления, вынесено определение о возбуждении административного дела и проведении административного расследования от 29.11.2013 № 506.

03.11.2013 в рамках проведения административного расследования в адрес МП «ГСТК» направлено извещение о проведении 03.12.2013 в 11-00 осмотра на полигоне для компостирования ТБО расположенном в районе 10-км. Новотроицкого шоссе. Извещение МП «ГСТК» получено 03.12.2013 в 10-00.

В результате проведенного осмотра установлено, что на территории полигона имеются очаги возгорания мусора, что является нарушением требований СП 2.1.7.1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов» (далее СП 2.1.7.1038-01).

МП «ГСТК» на основании свидетельства о государственной регистрации права от 23.04.2013г. принадлежит на праве хозяйственного ведения полигон отходов производства и потребления (твердых бытовых отходов, промышленных и строительных отходов), общей площадью 301224,9 кв.м, расположенный по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, 10 км. Новотроицкого шоссе (далее по тексту - Полигон).

В соответствии с п. 2.1, п. 2.2 Устава МП «ГСТК» предприятие осуществляет, в том числе, деятельность по удалению и обработке твердых отходов и имеет на этот вид деятельности соответствующую лицензию.

Пунктом 1 статьи 22 Закона № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрено, что отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и

среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Требования к содержанию и эксплуатации полигонов для твердых бытовых отходов установлены СП 2.1.7.1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов».

Согласно п. 2.1 СП 2.1.7.1038-01, полигоны твердых бытовых отходов (ТБО) являются специальными сооружениями, предназначенными для изоляции и обезвреживания ТБО, и должны гарантировать санитарно - эпидемиологическую безопасность населения.

В соответствии с пунктом 5.7 СП 2.1.7.1038-01 на территории полигона не допускается сжигание твердых бытовых отходов, и должны быть приняты меры по недопустимости самовозгорания твердых бытовых отходов.

Из положений пункта 8.5 СП 2.1.7.1038-01 следует, что организация, в ведении которой находится полигон твердых бытовых отходов, самостоятельно обеспечивает безопасное в санитарно - гигиеническом отношении хранение и захоронение отходов.

Как установлено при проведении осмотра на полигоне, в нарушение указанных требований, установлен факт возгорания твердых бытовых отходов, что подтверждается протоколом осмотра от 03.12.2013, фототаблицей и видеосъемкой и не отрицается МП «ГСТК».

В силу ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью, обязаны выполнять требования санитарного законодательства.

Пунктом 3 части 1 статьи 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых.

03.12.2013 в 10-00 в адрес МП «ГСТК» направлено извещение о проведении осмотра 03.12.2013 в 11-00. Как следует из материалов дела, юрисконсульт заявителя Павлов А.А. пояснил, что представители предприятия присутствовать при проведении осмотра отказываются.

В протоколе осмотра от 03.12.2013 указано, что со слов охранника ЧОА «Ратибор» Осокина П.В. до начала проведения осмотра, он по телефону от представителей МП «ГСТК» получил устное распоряжение о допуске на территорию полигона ТБО должностного лица Управления и понятых, а также о сопровождении указанных лиц. Данный факт зафиксирован в присутствии двух понятых».

Ч. 2 ст. 27.8 КоАП РФ не предусмотрено обязательное присутствие при осмотре именно законного представителя, осмотр может осуществляться в присутствии иного представителя юридического лица.

В соответствии со ст. 182 ГК РФ полномочие представителя может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

МП «ГСТК» было надлежащим образом извещено о проведении осмотра и осмотр проводился в присутствии представителя, полномочие которого явствовало из обстановки.

Как следует из протокола осмотра и подтверждается видеосъемкой, в ходе осмотра осуществлялась деятельность по приему и выгрузке ТБО на места складирования, о чем свидетельствует наличие грузового автотранспорта, который производил выгрузку ТБО, предприятие в момент проведения осмотра осуществляло деятельность на полигоне, представители заявителя на территории полигона присутствовали.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения правонарушения подтвержден доказательствами по делу, в том числе протоколом осмотра от 03.12.2013, фото-таблицей и видеосъемкой.

Указание в постановлении № 771 даты вынесения 27.12.2012 является опечаткой, которая исправлена определением.

В соответствии со статьей 8.2 КоАП РФ несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа, в том числе на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Суд находит, что ИП «ГСТК» совершено вменяемое ему административное правонарушение, а также считает, что вина в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 8.2 КоАП РФ, установлена, поскольку у предприятия имелась реальная возможность для соблюдения требований действующего законодательства.

Вина общества заключается в бездействии и выражается в непринятии всех возможных и достаточных мер для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Предприятием не представлено доказательств, свидетельствующих о

наличии каких-либо исключительных обстоятельств, находящихся за пределами его возможностей, препятствующих фактической реализации предоставленных обществу прав и выполнению возложенных на него обязанностей. В данном случае предприятием не была соблюдена та степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, как этого требуют положения статьи 2.1 КоАП РФ.

Судом установлено, что административным органом соблюдены сроки и порядок привлечения МП «ГСТК» к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.2 КоАП РФ.

Доводы заявителя о том, что осмотр территории производился сотрудниками административного органа без участия представителя, представитель заявителя не был надлежащим образом извещен о времени и месте проведения осмотра, осмотр был проведен ранее назначенного времени, из представленным видеоматериалов следует, что понятые не принимали участие в осмотре, судом отклоняется по следующим основаниям: заявитель был извещен о проводимом осмотре 03.12.2013 в 10-00, осмотре предполагалось провести в 11-00 того же дня, учитывая место нахождения заявителя, имеющуюся реальную возможность прибыть к месту осмотра, а так же то обстоятельство, что должен быть проведен осмотр реальной обстановки на полигоне ТБО, а назначение осмотра на более позднюю дату дало бы возможность заявителю скрыть допущенные нарушения, и то обстоятельство, что на территории полигона постоянно находятся сотрудники заявителя, которые могли быть наделены полномочиями на участие в осмотре полигона органом, контролирующим соблюдение санитарно-эпидемиологического законодательства, суд считает достаточным предоставленный административным органом отрезок времени для направления заявителем своего представителя с целью участия в проведении осмотра; доказательств того, что осмотр был проведен ранее назначенного времени и без участия понятых, заявителем не представлено,

обратное доказывается протоколом осмотра от 03.12.2013, составленного с участием понятых, то обстоятельство, что понятые не находятся в кадре при проведении видеосъемки не свидетельствует об отсутствии понятых, так как видеосъемкой фиксировались допущенные нарушения, а не факт присутствия понятых при осмотре, факт присутствия понятых подтверждается их подписями в протоколе осмотра от 03.12.2013.

Оснований для признания правонарушения малозначительным с учетом характера допущенных нарушений, у суда не имеется.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Согласно пункту 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

А.А. Стовбун