



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
e-mail: info@amuras.arbitr.ru; http://www.amuras.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-1826/2014

24 апреля 2014 года

изготовление решения в полном объеме

« 24 » апреля 2014 г. резолютивная часть

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Белоусовой Ю.К.,
при ведении протокола с использованием средств аудиозаписи секретарем
судебного заседания Ивановой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Территориального
отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Амурской области в городах
Свободный и Шимановск, Свободненском, Шимановском, Мазановском и
Селемджинском районах (ОГРН 1052800034385, ИНН 2801102086)

к индивидуальному предпринимателю Барц Татьяне Александровне (ОГРН
308280715000031, ИНН 282500432055)

о привлечении к административной ответственности за совершение
административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.43
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
при участии в заседании:

от заявителя – Зубарь Е.Н, доверенность № 26 от 09.01.2014,

от ответчика – не явилась, извещена,

установил:

В Арбитражный суд Амурской области обратился Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области в городах Свободный и Шимановск, Свободненском, Шимановском, Мазановском и Селемджинском районах (далее Управление, территориальный отдел Роспотребнадзора по Амурской области) с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Барц Татьяны Александровны (далее предприниматель, ИП Барц Т.А.) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Заявленные требования обоснованы установленными в ходе проверки нарушениями предпринимателем требований технических регламентов и обязательных требований к продукции при ее реализации.

Представитель Управления Роспотребнадзора в судебном заседании полагала, что предприниматель подлежит привлечению к ответственности по ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ по основаниям, изложенным в заявлении о привлечении к административной ответственности, поскольку вина предпринимателя в нарушении технических регламентов установлена в полном объеме и подтверждается представленными доказательствами. Полагает, что допущенные предпринимателем нарушения при реализации продуктов питания – с истекшим сроком годности, свидетельствуют о создании предпринимателем угрозы для жизни и здоровья потребителей.

ИП Барц Т.А. в судебное заседание не явилась, о времени и места рассмотрения дела извещена судом надлежащим образом, от нее поступило ходатайство рассматривать дело в ее отсутствие.

Кроме того информации о дате и времени слушания дела размещалась на интернет-сайте суда.

В порядке ч. 3 ст. 156, ч. 4 ст. 205 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие стороны.

В соответствии с предписаниями ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Данное положение статьи 137 АПК РФ разъяснялось сторонам в определении о назначении предварительного заседания. Относительно перехода из предварительного заседания в стадию судебного разбирательства представитель заявителя в суде не возражала, от ответчика такие возражения также не поступили.

Суд, с учетом положений ст. 137 АПК РФ, а также позиций сторон, 24.04.2014 завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела по существу.

Исследовав представленные сторонами доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства дела.

Индивидуальный предприниматель Барц Татьяна Александровна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № 5 по Амурской областей 29.05.2008 г. за основным регистрационным номером записи 308280715000031, осуществляет предпринимательскую деятельность в виде розничной торговли продовольственными и непродовольственными товарами в магазине «Элит», расположенного по адресу: 676572, Амурская область, Селемджинский район, поселок городского типа Февральск, улица Енисейская, 5/1, что подтверждается договором аренды недвижимого имущества № 972-т от 01.11.2013г. заключенного между ОАО «Железно дорожная торговая компания» и ИП Барц

Т.А., срок действия с 01.11.2013 г. по 30.10.2014 г. (согласно п. 1.1 данного договора объектом аренды является нежилое помещение магазин, расположенный по адресу: 676572, Амурская область, Селемджинский район, пгт. Февральск, ул. Енисейская, 5/1, общей площадью 207,6 кв.м.).

На основании распоряжения Руководители Управления Роспотребнадзора по Амурской области О.П. Кургановой за № 132 от 20 февраля 2014 года, в связи с поступлением заявления гражданки (вх. №197/18 от 10.02.2014 г.), опубликованного в разделе «Обращения граждан» на сайте УРПН, содержащем сведения о нарушениях прав потребителей на качество приобретаемой продукции в магазине «Элит» ИП Барц Т.А. по адресу: Амурская область, Селемджинский район, пгт. Февральск, ул.Енисейская, 5/1, Управлением 26.02.2014 проведена внеплановая выездная проверка деятельности предпринимателя.

В ходе проверки, проведенной с участием заведующей магазином, установлены допускаемые предпринимателем требования технических регламентов, создавших угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан при реализации пищевых продуктов, выразившиеся в следующем.

В торговом зале магазина «Элит» на витринах, с оформленными ценниками, предложены к продаже продовольственные товары в ассортименте с истекшими сроками годности (что было дополнительно зафиксировано на цифровой носитель и представлено в виде фотоизображения к акту осмотра) а именно:

- детский сок «Агуша» яблоко-шиповник, осветленный, предназначенный для детей с 5-ти месяцев, общим весом 450 мл. (В банки по 150 мл.), на сумму 108 рублей, изготовитель: ООО «Вимм-Билль-Данн», г. Москва, дата изготовления 22.02.2013г., срок годности истек 22.02.2014 г. (фото № 1 и № 2 прилагаются);

- шашлык «Традиционный» замороженный, общим весом 900 гр. (1 упаковка) на сумму 305 рублей, изготовитель: ОАО «Мясокомбинат», г. Благовещенск, дата изготовления 29.10.2013 г., срок годности истек

29.01.2014 г. (фото № 3 прилагается);

- замороженный морской коктейль из мидий, креветок, кальмар, осьминогов, общим весом 2 кг. (4 упаковки по 500 гр.) на сумму 480 рублей, изготовитель: ЗАО «Мясной двор», г. Владивосток, дата изготовления декабрь 2012 г., срок годности истек в декабре 2013 г. (фото № 4 и № 5 прилагаются);

- гребешок на половине ракушки мороженный, общим весом 2 кг. (2 упаковки по 1 кг.) на сумму 780 рублей, изготовлено в КНР, дата изготовления 03.07.2012 г., срок годности истек 03.01.2014 г. (фото № 6 прилагается);

- ягода облепиха замороженная, общим весом 1,5 кг. (5 упаковок по 300 гр.) на сумму 480 рублей, изготовлено в КНР г. Харбин, дата изготовления 08.01.2013 г., срок годности истек 08.01.2014 г. (фото № 7 и № 8 прилагаются);

- мороженое - рожок «Новый Гулливер» ванильное вафельное, общим весом 475 гр. (5 штук по 95 гр.) на сумму 175 рублей, изготовитель: ОАО «Пензахолод», г. Пенза, дата изготовления 10.07.2013 г., срок годности истек 10.02.2014 г. (фото № 9 прилагается);

- джем «Савва» черника, общим весом 800 гр. (1 упаковка) на сумму 90 рублей, изготовитель: ООО «Томская производственная компания», г. Томск, дата изготовления 27.12.2012г., срок годности истек и 27.12.2013 г. (фото № 10 и № 11 прилагаются);

- масло шоколадное сливочное, общим весом 500 гр. (2 штуки по 250 гр.) на сумму 140 рублей, изготовитель: ООО «Милком», Новосибирский район, ст. Мочище, дата изготовления 12.12.2013 г., срок годности истек 12.02.2014 г. (фото № 12 прилагается).

По выявленным нарушениям 14.03.2014 составлен Акт проверки № 159, который вручен предпринимателю 14.03.2014.

Продукция с истекшим сроком годности в ходе проверки упакована в 1 коробку, заклеена скотчем, опечатана клеящейся наклейкой № SSC62187709,

дополнительно опечатано металлической пломбой (протоков ареста товаров б/н от 26.02.2014 г. прилагается), оставлена на ответственное хранение ИП Барц Т.А. в магазине «Элит».

14.03.2014 ИП Барц Т.А. вручено извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении 17.03.2014.

17.03.2014 ведущим специалистом экспертом территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Амурской области, в отсутствие надлежащим образом извещенного предпринимателя, составлен протокол об административном правонарушении, за совершение предпринимателем административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ. Копия протокола направлена ИП Барц Т.А. по почте 18.03.2014.

На основании ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ и ч. 1 ст. 202 АПК РФ указанные обстоятельства послужили основанием для обращения территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Амурской области в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении ИП Барц Т.А. к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему выводу.

Согласно п. 6 ст. 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении

выяснению, при установлении наличия в действиях юридического лица административного правонарушения, подлежат: наличие самого события административного правонарушения; сведения о лице, совершившим противоправные действия (бездействия), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность юридического лица в совершении административного правонарушения; наличие обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, если таковые имеются; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, причины и условия совершения административного правонарушения.

Как установлено судом, территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Амурской области при проведении внеплановой выездной проверки в период с 20.02.2014 по 26.03.2014 в отношении ИП Барц Т.А. магазине «Элит», расположенном по адресу Амурская область Селемджинский район поселок городского типа Февральск улица Енисейская, 5/1, где предприниматель осуществляет свою деятельность по реализации продуктов питания, установлено нарушение предпринимателем требований технических регламентов, которые в свою очередь повлекут реализацию ею продукции с истекшим сроком годности.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ, образует нарушение изготовителем, исполнителем, продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, если такие действия повлекли

причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создали угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Субъектом рассматриваемого правонарушения являются изготовитель, исполнитель, продавец.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой права, являются общественные отношения, в рамках которых обеспечивается соблюдение требований технических регламентов и обязательных требований к продукции.

Объективная сторона правонарушения, применительно к рассматриваемому делу, заключается в нарушении обязательных требований к продукции и к процессам ее реализации.

Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 утвержден технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», частью 12 статьи 17 которого предусмотрено, что при реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем.

В соответствии с пунктом 8 статьи 17 главы 6 Федерального Закона «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» № 88-ФЗ от 12.06.2008 года продавец продуктов переработки молока не имеет права устанавливать срок их реализации, превышающий срок годности, установленный изготовителем. Не допускается реализация продуктов переработки молока с истекшим сроком годности.

В соответствии с положениями статьи 4 технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» срок годности пищевой продукции - период времени, в течение которого пищевая продукция должна полностью соответствовать предъявляемым к ней требованиям безопасности, установленным настоящим техническим

регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции, а также сохранять свои потребительские свойства, заявленные в маркировке, и по истечении которого пищевая продукция не пригодна для использования по назначению.

Однако, в нарушение данного требования у ИП Адаменко А.В. в реализации находились пищевые продукты с истекшим сроком годности.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» сроки годности пищевых продуктов, материалов и изделий устанавливаются в отношении таких пищевых продуктов, материалов и изделий, качество которых по истечении определенного срока с момента их изготовления ухудшается, которые приобретают свойства, представляющие опасность для здоровья человека, и в связи с этим утрачивают пригодность для использования по назначению.

Пункт 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» запрещает оборотоспособность (продажу) товаров по истечении установленного срока годности. Не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, сроки годности которых истекли или не имеют установленных сроков годности (не имеют маркировки, содержащей в т.ч. сведения о дате изготовления и сроках годности). Такие пищевые продукты признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

В ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" также закреплено, что при реализации пищевых продуктов, материалов и изделий граждане (в том числе индивидуальные предприниматели) и юридические лица обязаны соблюдать требования нормативных документов.

Требования, закрепленные в государственных стандартах и технических регламентах, являются обязательными, подлежащими соблюдению всеми

органами управления и субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

Судом установлено и не оспаривается лицом, привлекаемым к ответственности - ИП Барц Т.А., что ею осуществлялась деятельность по реализации в магазине различных продуктов питания с существенными нарушениями требованиями технических регламентов.

Совокупность допущенных предпринимателем нарушений повлекли наступление таких последствий, как нахождение на реализации продуктов питания, в том числе предназначенных для употребления детьми и попадающими под категорию детского питания, с истекшим сроком годности. Данные нарушения, безусловно, создают угрозу жизни и здоровья гражданам, поскольку употребление потребителями находящихся на реализации продуктов питания с истекшим сроком годности создают опасность наступления тяжких и необратимых последствий, посягающих на их жизнь и здоровье.

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют об обоснованности требований заявления территориального отдела Управления Роспотребнадзора в Амурской области о привлечении ИП Барц Т.А. к административной ответственности, поскольку в его действиях имеется событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ.

Нарушения предпринимателем требований технических регламентов, обязательных требований к пищевой продукции при их реализации подтверждается:

распоряжением о проведении внеплановой проверки деятельности ИП Барц Т.А. от 20.02.2014;

актом проверки территориального отдела Роспотребнадзора по Амурской области деятельности ИП Барц Т.А., в котором отражены все допущенных нарушения от 14.03.2014, а также фотоснимками к нему;

протоколом ареста товаров с истекшим сроков годности от 26.02.2014,

являющихся предметом правонарушения;

объяснением предпринимателя Барц Т.А., согласно которым она подтверждает факт выявленных нарушений, пояснив причину их возникновения как недосмотр;

протоколом об административном правонарушении от 17.03.2014, оформленного в отношении ИП Барц Т.А. по признакам события правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ;

свидетельствами о статусе Барц Т.А. как предпринимателя, договора аренды на магазин «Элит», где она осуществляла реализацию продуктов с истекшим сроком годности.

Указанные доказательства суд считает допустимыми, а сведения, содержащиеся в них достоверными в полном объеме и достаточными для подтверждения события правонарушения. Представленные административным органом доказательства соответствуют требованиям, предъявляемым к ним. Протокол об административном правонарушении оформлен и представлен суду компетентным административным органом, действующим в рамках возложенных на него полномочий и государственных функций.

Производство по делу осуществлялось компетентным органом государственной власти в рамках возложенных на него государственных функций и полномочий. Процессуальных нарушений при производстве по делу, а также нарушений прав лица, привлекаемого к ответственности, допущено не было.

Индивидуальный предприниматель Барц Т.А. свою вину в совершении правонарушения признала, согласившись с наличием выявленных нарушений. Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 2.2 КоАП РФ предусмотрено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его

совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии с п.16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

Осуществляя деятельность, связанную с реализацией продуктов питания населению ИП Барц Т.А., в силу в силу своего статуса предпринимателя, осуществляющего такую деятельность, с достоверностью осознавала и добровольно возлагала на себя обязанность по соблюдению в полном, исчерпывающем объеме действующего законодательства в этой области деятельности, в частности реализовывать потребителями пищевую продукцию в полном соответствии и с соблюдением технических регламентов, поскольку их несоблюдение создает существенную угрозу жизни и здоровью людей.

Рассмотрев дело в полном объеме, суд не усмотрел каких-либо

доказательств, свидетельствующих о том, что предприниматель предприняла исчерпывающие меры для соблюдения перечисленных выше положений законодательства. По делу отсутствуют основания полагать, что нарушение обязательных требований вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими препятствиями, находящимися вне контроля заинтересованного лица при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей.

С учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о наличии вины ИП Барц Т.А. в совершении правонарушения, в связи с чем суд считает необходимым привлечь предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания ИП Барц Т.А. суд учитывает требования ст. 4.1 КоАП РФ, в том числе характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Сведений об имущественной несостоятельности предпринимателя суду не представлено, сторонами не заявлено. Обстоятельств, отягчающих ответственность, по делу не имеется. В качестве обстоятельства, смягчающего ответственность предпринимателя суд признает признание ею вины в совершенном правонарушении, а также то, что он впервые привлекается к административной ответственности за совершение такой категории правонарушения (в представленных материалах сведения о привлечении ранее не содержатся, сторонами такие сведения суду не заявлялись).

Суд полагает возможным назначить ИП Барц Т.А. минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ, применив дополнительное наказание в виде конфискации предметов

административного правонарушения, изъятых и переданных на хранение предпринимателю продуктов питания с истекшим сроком годности, хранящихся по адресу Амурская область Селемджинский район поселок городского типа Февральск улице Енисейская, 5/1 магазин «Элит», упакованных в опечатанную коробку, оттиск печати SSC62187709.

По мнению суда, обстоятельств, указывающих на малозначительность совершенного правонарушения и являющихся основанием для освобождения от административной ответственности ИП Барц Т.А. не имеется, поскольку, реализуя продукты питания населению, она допускала нарушения требований технических регламентов, в связи чем на реализации находилась продукция с просроченным сроком годности, что, как уже упомянуто выше, свидетельствует о наличии существенной угрозы охраняемым законом общественным отношениям, жизни и здоровью граждан, крайней степени значительности и социальной опасности деяния.

Срок давности для привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ по такой категории дел, не истек.

Государственной пошлиной дела, подлежащие рассмотрению в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не облагаются.

Суд дополнительно разъясняет ИП Барц Т.А., что согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 206 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд,

решил:

индивидуального предпринимателя Барц Татьяну Александровну, зарегистрированную межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № 5 по Амурской области 29.05.2008, за основным государственным регистрационным номером 308280715000031, ИНН 282 500432055, с местом нахождения на территории Российской Федерации по адресу: Амурская область, Селемджинский район, поселок городского типа Февральск, улица Ленина, дом 10 квартира 64, привлечь к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с конфискацией предметов административного правонарушения:

детского сока «Агуша» яблоко-шиповник, осветленного, предназначенного для детей с 5-ти месяцев, общим весом 450 мл (в банки по 150 мл), на сумму 108 рублей, изготовитель: ООО «Вимм-Билль-Данн», г. Москва, дата изготовления 22.02.2013, срок годности истек 22.02.2014 г,

шашлыка «Традиционный» замороженный, общим весом 900 гр. (1 упаковка) на сумму 305 рублей, изготовитель: ОАО «Мясокомбинат», г. Благовещенск, дата изготовления 29.10.2013, срок годности истек 29.01.2014,

замороженного морского коктейля из мидий, креветок, кальмар, осьминогов, общим весом 2 кг (4 упаковки по 500 гр.) на сумму 480 рублей, изготовитель: ЗАО «Мясной двор», г. Владивосток, дата изготовления декабрь 2012, срок годности истек в декабре 2013,

гребешка на половине ракушки мороженый, общим весом 2 кг (2 упаковки по 1 кг) на сумму 780 рублей, изготовлено в КНР, дата изготовления 03.07.2012, срок годности истек 03.01.2014,

ягод облепихи замороженных, общим весом 1,5 кг (5 упаковок по 300

гр.) на сумму 480 рублей, изготовлено в КНР г. Харбин, дата изготовления 08.01.2013, срок годности истек 08.01.2014,

мороженого - рожок «Новый Гулливер» ванильное вафельное, общим весом 475 гр. (5 штук по 95 гр.) на сумму 175 рублей, изготовитель: ОАО «Пензахолод», г. Пенза, дата изготовления 10.07.2013, срок годности истек 10.02.2014,

джема «Савва» черника, общим весом 800 гр. (1 упаковка) на сумму 90 рублей, изготовитель: ООО «Томская производственная компания», г. Томск, дата изготовления 27.12.2012, срок годности истек и 27.12.2013,

масла шоколадного сливочного, общим весом 500 гр. (2 штуки по 250 гр.) на сумму 140 рублей, изготовитель: ООО «Милком», Новосибирский район, ст. Мочище, дата изготовления 12.12.2013, срок годности истек 12.02.2014,

арестованных и изъятых на основании протокола от 26.02.2014 и находящихся на ответственном хранении у индивидуального предпринимателя Барц Татьяны Александровны по адресу Амурская область Селемджинский район поселок городского типа Февральск улица Енисейская, 5/1 магазин «Элит» (упакованы в опечатанную коробку, оттиск печати SSC62187709).

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам УФК МФ РФ по Амурской области Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, р/счет 40101810000000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Амурской области г.Благовещенск, ИНН 2801102086, КПП 280101001, БИК 041012001, ОКАТО 10401000000, код бюджетной классификации 14111628000016000140.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой Арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

Ю.К. Белоусова