

Докладчик: Марьенкова А.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

01 ноября 2013 года

г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе:

председательствующего судьи: Марьенковой А.В.,

судей коллегии: Грибовой Н.А., Рябченко Р.Г.,

при секретаре: Вивдич Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «Домоуправление №1» на решение Благовещенского городского суда от 24 июня 2013 года.

Заслушав дело по докладу судьи Марьенковой А.В., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Управление Роспотребнадзора по Амурской области, действующее в интересах неопределенного круга потребителей, обратилось в суд с иском к ООО «Домоуправление 1» о прекращении противоправных действий. Требования обоснованы тем, что действующим законодательством предусмотрена обязанность собственников помещений в жилом многоквартирном доме обеспечить оснащение домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. 04 марта 2013 года в управление Роспотребнадзора по Амурской области поступило заявление потребителя Лазуткиной Н.Н., проживающей по адресу: г. Благовещенск, ул. Калинина, ПО, кв. 73, согласно которому она установила водосчётчики, но оплачивать воду по их показаниям не может, так как управляющая компания - ООО «Домоуправление 1» обязывает ее оплатить стоимость их опломбирования. В ходе проверки установлено, что ООО «Домоуправление 1» является управляющей организацией, в том числе для собственников и пользователей помещений многоквартирного дома № ПО по ул. Калинина г. Благовещенска, на основании как устных, так и письменных заявок населения производит регистрацию индивидуальных приборов учёта, которая является платной и согласно прейскуранту составляет от 800 рублей за 1 счётчик до 1600 рублей за 4 счётчика. Истец полагает, что требуя с граждан - потребителей оплату работ по принятию квартирных водоизмерительных приборов в работу, ООО «Домоуправление 1» навязывает потребителям дополнительную платную услугу, чем нарушает требования ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Считают, что отсутствие в действующем законодательстве нормы права, которая бы относилась к расходам по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учёта воды на одну из сторон, не может толковаться в пользу ООО «Домоуправление 1» и ущемлять интересы потребителя, выступающего экономически слабой стороной отношений, от которого

недопустимо требовать исполнения обязанности, влекущей для неё дополнительные расходы, если только такая обязанность не установлена нормативно- правовым актом.

Правовая позиция представителя ответчика изложена в письменном отзыве, согласно которой ООО «Домоуправление 1» является управляющей организацией в отношении многоквартирного дома по Калинина, ПО, г. Благовещенска. Плата за содержание и ремонт общего имущества не включает в себя плату за любые работы (услуги), проводимые (оказываемые) на имуществе собственника (внутри его квартиры). Указанные работы (услуги) осуществляются управляющей компанией за дополнительную плату. Наличие пломбы на местах соединения счетчика с трубопроводом холодной воды является неотъемлемым условием признания счетчика установленным правомерно и подлежащим применению для целей измерения объема потребляемой воды и для использования в расчетах за холодную воду. Индивидуальный прибор учета не относится к общему имуществу в многоквартирном доме и является собственностью граждан (собственника квартиры), за которое собственник жилого помещения несет бремя содержания самостоятельно. Регистрацию и установку индивидуальных приборов учета собственники могут, произвести как самостоятельно (обратившись в ресурсоснабжающую организацию ОАО АКС), так и обратившись в управляющую организацию ООО «Домоуправление 1». Навязывание гражданам услуги со стороны ООО «Домоуправление 1» отсутствует. Просили в удовлетворении требований отказать.

Решением Благовещенского городского суда от 24 июня 2013 года действия ООО «Домоуправление №1» в отношении неопределенного круга лиц по взиманию платы за ввод в эксплуатацию (в том числе опломбирование мест установки[^] индивидуальных приборов учета холодной и (или) горячей воды признанTM противоправными. На ООО «Домоуправление №1» возложена обязанность прекратить противоправные действия, осуществлять ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной и (или) горячей воды без взимания платы, о чем довести до сведения потребителей через средства массовой информации.

В апелляционной жалобе ООО «Домоуправление №1» ставит вопрос об отмене постановленного решения и принятии по делу нового решения. Приводит доводы о том, что действующее законодательство возлагает обязанность по вводу установленных приборов учета в эксплуатацию на собственников помещений *и* исходит из взимания платы за подобную услугу. Указывают на то, что данные услуги потребителям не навязываются, поскольку последние не ограничены в выборе лица, осуществляющего опломбировку приборов учета. Деятельность по регистрации индивидуальных приборов учета воды не регулируется, в связи с чем при установлении тарифа на регистрацию приборов учета произведен расчет затрат на оказание данной услуги и установлена фиксированная стоимость в размере 800 руб. за 1 счетчик. За эксплуатацию и (или) опломбировку индивидуальных приборов учета плата не взимается.

Возражений на апелляционную жалобу не поступило.

Лица, участвующие в деле, в заседание суда апелляционной инстанции *и* явились. Судебная коллегия, проверив уведомления лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, находит их надлежащими, так[^] как извещения направлены заблаговременно, все адреса в извещениях указаны правильно. При таких обстоятельствах отсутствуют основания сомневаться в их

надлежащем извещении, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь ч. 1 ст. 327 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив законность и обоснованность решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия не находит правовых оснований для его отмены.

При рассмотрении дела суд правильно определил имеющее значение для дела обстоятельства, дал им надлежащую правовую оценку, применил материальный закон к спорным правоотношениям, всесторонне и полно исследовал доказательства по делу, не допустил существенных нарушений процессуальных норм.

Судом первой инстанции установлено и не оспаривалось лицами, участвующими в деле, что ООО «Домоуправление №1» является управляющей организацией многоквартирного жилого дома № ПО, расположенного по ул. Калинина, г. Благовещенска. ООО «Домоуправление №1» как исполнитель коммунальных услуг осуществляло ввод индивидуальных приборов учета в эксплуатацию неопределенному кругу потребителей при условии одновременного платного опломбирования мест их установки.

Предметом рассмотрения суда первой инстанции явились требования Управления Роспотребнадзора по Амурской области к ООО «Домоуправление №1» о прекращении выявленных нарушений прав потребителей по навязыванию дополнительной платной услуги по опломбированию мест установки индивидуальных приборов учета

Согласно п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Разрешая заявленные требования и принимая решение об их удовлетворении, суд первой инстанции, установив обязанность собственников помещений в жилом доме обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а исполнителей коммунальных услуг обязанность произвести ввод в эксплуатацию установленного индивидуального прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве такового, руководствуясь положениями Жилищного кодекса РФ о способах управления многоквартирным домом, Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Закона РФ «О защите прав потребителей», Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года № 354, Правил установления и нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 года № 306, высказал суждение о том, что действия ООО «Домоуправление №1» по взиманию платы на опломбировку мест установки индивидуальных приборов учета ущемляют интересы собственников помещений в многоквартирных домах. В связи с чем, пришел к выводу о навязывании ответчиком потребителям дополнительной услуги, что является нарушением требований закона «О защите прав потребителей».

Судебная коллегия соглашается с обоснованными выводами суда первой инстанции, поскольку ни нормы ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации», ни иные нормативные правовые акты не содержат требований к опломбировке места установки прибора учета, как не указывают на то, что действия по такой опломбировке являются обязательной частью процедуры по вводу прибора учета в эксплуатацию. Действующее нормативное правовое регулирование, в том числе нормы Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354, не возлагают на собственников помещений в многоквартирных домах обязанности по возмездному приобретению услуги за опломбирование места установки прибора учета.

Согласно п. 5 ст. 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» приборы учета воды, сточных вод, установленные для определения количества поданной абоненту воды по договору водоснабжения, отведенных абонентом сточных вод по договору водоотведения, пломбируются организациями, которые осуществляют горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и с которыми заключены указанные договоры, без взимания платы с абонента, за исключением случаев, когда пломбирование соответствующих приборов учета производится такой организацией повторно в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц.

Требуя с потребителей оплату работ по опломбированию приборов учета, ответчик тем самым навязывает им дополнительные платные услуги, нарушая требования п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» о запрете обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), ст. 421 ГК РФ о свободе в заключении договора.

Доводы, указанные в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. 12, ст. 56 и ст. 67 ГПК РФ, и не могут служить основанием для отмены судебного решения, не ставят под сомнение законность решения суда первой инстанции по данному делу, поскольку связаны с иным толкованием норм материального права, с которыми суд апелляционной инстанции не может согласиться. Кроме того, доводы апелляционной жалобы не содержат дополнительного правового аргументирования, влекущего отмену или изменение решения суда.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда является законным и обоснованным, отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. 328, ст.329 ГПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Благовещенского городского суда от 24 июня 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Домоуправление №1» - без удовлетворения.