

Дело №2-9332/2013 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 ноября 2013 г.

Благовещенский городской суд Амурской области в составе председательствующего судьи Бережновой Н.Д., при секретаре Королёвой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Благовещенске

Дело по иску Управления Роспотребнадзора по Амурской области к ООО «Городская Управляющая Компания» о признании действий противоправными,

У с т а н о в и л :

Управление Роспотребнадзора по Амурской области в интересах неопределенного круга лиц обратилось в суд с данным иском, указав, что в результате проверки, проведенной по жалобе гражданина Андросова А.Б., установлено, что ООО «Городская Управляющая Компания» при вводе в эксплуатацию индивидуальных приборов учета потребления воды в квартирах, в нарушение действующего законодательства, требует оплатить опломбирование водосчетчиков. К Андросову А.Б. были предъявлены требования об оплате за опломбирование водосчетчиков - 700 рублей.

Кроме того, ООО «Городская Управляющая Компания» при вводе в эксплуатацию индивидуальных приборов учета воды, взимает с граждан плату за выезд специалиста на место работы - 80 рублей, составление акта обследования - 50 рублей. Оплата данных услуг предусмотрена перечнем платных услуг, оказываемых ООО «Городская Управляющая Компания».

Действующее законодательство не предусматривало и не предусматривает обязанность граждан-потребителей оплачивать действия по опломбированию приборов учета потребления воды, в том числе, оплачивать выезд специалиста для опломбирования прибора учета и для составления акта. Эти действия не являются самостоятельной услугой, оказываемой потребителю, оплата этих действий потребителям навязана.

Истец требовал:

- признать незаконными действия ответчика по взиманию платы за ввод в эксплуатацию (регистрацию) и опломбирование мест установки индивидуальных приборов учета потребления воды;

- обязать ответчика прекратить незаконные действия по взиманию платы за ввод в эксплуатацию (регистрацию) и опломбирование мест установки индивидуальных приборов учета горячей и (или) холодной воды;

- обязать ответчика осуществлять ввод в эксплуатацию установленных индивидуальных приборов учета холодной и (или) горячей воды без взимания платы;

- обязать ответчика через средства массовой информации довести до сведения потребителей решение суда.

В судебном заседании представитель истца высказывала те же доводы. Пояснила, что с 01 октября 2013 г. действует п. 81(9) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утв. постановлением Правительства РФ № 354 от 06 мая 2011 г.), согласно которому ввод приборов учета в эксплуатацию в случаях, предусмотренных настоящими Правилами, осуществляется исполнителем без взимания платы.

На момент предъявления иска ответчик не взимает плату за опломбирование счетчиков в сумме 700 рублей.

В то же время, в ходе проверки, проведенной Управлением Роспотребнадзора, ответчиком был дан ответ от 03 октября 2013 г., согласно которому при вводе в эксплуатацию приборов учета взимается плата за выезд специалиста на место работы - 80 рублей и за составление акта - обследования - 50 рублей. Поскольку выезд специалиста и составление акта являются необходимыми элементами ввода прибора учета в эксплуатацию, данная оплата фактически является платой за ввод приборов в эксплуатацию.

Требования истца были направлены к тому, чтобы оплата за ввод приборов учета в эксплуатацию не взималась в какой бы то ни было форме, под видом оплаты каких бы то ни было услуг.

Представитель истца согласна с тем, что на момент рассмотрения дела ответчик при вводе в эксплуатацию приборов учета водопотребления прекратил взимание платы за выезд специалиста и составление акта. Также согласна с тем, что ответчик не взимает плату за опломбирование (регистрацию) в сумме 700 рублей. В связи с этим, учитывая добровольное исполнение ответчиком требований законодательства, истец не поддерживает требования, изложенные в п.п. 2,3 искового заявления, на удовлетворении требований, изложенных в п.п. 1,4 иска, настаивает.

Представитель ответчика иск не признала. Пояснила, что плата за опломбирование счетчиков взималась с потребителей в 2011 г. В 2012 - 2013 г.г. такая оплата не взимается.

Перечнем платных услуг, утвержденным приказом от 24 апреля 2012 г. № 38 предусматривалась оплата за выезд специалиста на место работы - 80 рублей, составление акта обследования - 50 рублей. Ответчик не отрицает, что оплата за эти услуги взималась при установке приборов учета. Данная оплата предусматривалась в договорах, заключенных с собственниками помещений многоквартирных домов, следовательно, собственники с этим были согласны. Кроме того, эти действия рассматривались в качестве услуги при рассмотрении дел в арбитражных судах.

С 01 октября 2013 г. изменено законодательство, в связи с этим оплата за ввод в эксплуатацию приборов учета не взимается. Внесены соответствующие изменения в п.п. 1,3 Перечня платных услуг, что подтверждается представленными суду документами: служебной запиской, приказом № 8/9 от 30 сентября 2013 г.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 44, 45, 46 Закона «О защите прав потребителей», а также разъяснениям, данным в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», уполномоченный орган вправе предъявить в суд иск в защиту неопределенного круга потребителей с целью признания действий ответчика противоправными или прекращения противоправных действий ответчика (статья 1065 ГК РФ, ст. 46 Закона «О защите прав потребителей»).

Из материалов дела следует, что Андросов А.Б. обратился в ООО «Городская Управляющая компания» для ввода в эксплуатацию и опломбирования индивидуального прибора учета воды в квартире № 19 по ул. Ленина, 28/2.

25 сентября 2011 г. специалистами ООО «Городская Управляющая Компания» произведена регистрация и опломбировка двух водосчетчиков. За эти действия Андросов А.Б. по требованию ООО «Городская Управляющая Компания» оплатил 700 рублей. Данный факт ответчиком не оспаривается.

Приказом от 24 апреля 2012 г. № 38 ответчиком утвержден перечень платных услуг, согласно которому предусмотрена оплата за выезд специалиста на место работы - 80 рублей (по одной заявке), а также оплата за составление акта обследования - 50 рублей.

Ответчик не оспаривает, что требования об оплате выезда специалиста и составления акта предъявлялись к потребителям-гражданам при опломбировании водосчетчиков, то есть при вводе приборов учета водопотребления в эксплуатацию.

Согласно ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Отношения, касающиеся учета объема предоставленных коммунальных услуг потребителям - гражданам регламентируются ст. 157 ЖК РФ, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 г. № 354, с последующими изменениями (далее - Правила).

Согласно п. 80, абз. 1,2 п. 81 указанных Правил (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений и на момент рассмотрения спора) учет объема (количества) коммунальных услуг, предоставленных потребителю в жилом или в нежилом помещении, осуществляется с использованием индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета.

Оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю.

На основании п. 81(9) Правил, действующему с 01 октября 2013 г. Ввод приборов учета в эксплуатацию в случаях, предусмотренных настоящими Правилами, осуществляется исполнителем без взимания платы.

Согласно ч.ч. 1,2,5 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. Собственники

помещений в многоквартирном доме обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

В соответствии с п. 5 ст. 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, а также на момент рассмотрения спора) приборы учета воды, сточных вод, установленные для определения количества поданной абоненту воды по договору водоснабжения, отведенных абонентом сточных вод по договору водоотведения, пломбируются организациями, которые осуществляют горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и с которыми заключены указанные договоры, *без взимания платы с абонента*, за исключением случаев, когда пломбирование соответствующих приборов учета производится такой организацией повторно в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц.

Из письма ООО «Городская Управляющая Компания» от 03 октября 2013 г. следует, что взимание платы при вводе приборов учета потребления воды в эксплуатацию в виде оплаты за выезд специалиста - 80 рублей, оплаты за составление акта - 50 рублей, имело место после 30 сентября 2013 г.

Суд согласен с доводами истца о том, что такие действия как выезд специалиста на место работы и составление акта обследования, являются необходимыми элементами процесса ввода в эксплуатацию приборов учета водопотребления. Самостоятельного назначения такие действия не имеют. Без выполнения данных действий установка приборов учета невозможна.

На момент возникновения спорных правоотношений, действующее законодательство не регламентировало порядок ввода в эксплуатацию индивидуальных приборов учета, не содержало прямого указания на то, за чей счет должны производиться действия по опломбированию приборов учета, вводу их в эксплуатацию.

Вместе с тем, законодательство, действующее на момент возникновения спорных правоотношений (в том числе - на момент оплаты Андросовым А.Б. 700 рублей), не относило деятельность по опломбированию установленных приборов учета, а также деятельность по вводу их в эксплуатацию, к самостоятельным услугам, оказываемым гражданам, использующим воду в жилых домах для бытовых нужд, не устанавливало обязанности потребителей-граждан по оплате данной деятельности.

В этой связи суд принимает во внимание, что возложение на собственников помещений многоквартирного дома обязанности по установке приборов учета потребления коммунальных услуг являлось мерой контроля потребления и оплаты данных услуг, то есть осуществлялось в интересах ресурсоснабжающей организации. Следовательно, действия по вводу в эксплуатацию приборов учета не являлись какими-либо услугами, оказанными потребителю.

С учетом изложенного, суд считает, что требования, предъявленные к гражданам-потребителям об оплате каких бы то ни было действий, связанных с опломбированием, вводом в эксплуатацию приборов учета водопотребления являются ущемлением прав потребителей, установленных законами и иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, навязыванием платных услуг, что запрещено ст. 421 ГК РФ, ч.ч. 1,2 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей».

При этих обстоятельствах суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о признании противоправными действий ответчика по взиманию с граждан, потребляющих воду для бытовых нужд в жилых домах , платы за ввод в эксплуатацию (регистрацию) и опломбирование мест установки индивидуальных приборов учета воды.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Закона «О защите прав потребителей» суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Суд считает обоснованными доводы ответчика о том, что в настоящее время незаконные действия по взиманию платы при вводе в эксплуатацию приборов учета водопотребления не совершаются. Эти доводы подтверждаются приказом №8/9 от 30 сентября 2013 г., согласно которому изменена редакция п.п. 1,3 Перечня платных услуг и предписано возвратить полученные с 01 октября 2013 г. средства, уплаченные потребителями при вводе в эксплуатацию приборов учета потребления воды.

С этими доводами согласен представитель истца, который, уточнив в судебном заседании заявленные требования, не настаивает на рассмотрении требований о понуждении ответчика к прекращению противоправных действий и о возложении на ответчика обязанности осуществлять без взимания платы ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина - 4 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Признать противоправными действия, совершенные ООО «Городская Управляющая Компания» в отношении неопределенного круга лиц - граждан, потребляющих коммунальные услуги для бытовых нужд в жилых домах - по взиманию платы за ввод в эксплуатацию (регистрацию) и опломбирование мест установки индивидуальных приборов учета потребления воды.

Обязать ООО «Городская Управляющая Компания» не позднее 20 дней с момента вступления в силу данного решения через средства массовой информации довести до сведения потребителей решение суда в вышеуказанной части.

Взыскать с ООО «Городская Управляющая Компания» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 4 000 рублей.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение одного месяца, исчисляя срок с 07 ноября 2013 г.

Судья

Решение в окончательной (мотивированной) форме принято 06 ноября 2013 г.

Судья

Бережнова