



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 мая 2013 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи
при секретаре
с участием представителя истца
представителя Управления Роспотребнадзора в
Амурской области
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ю. к ООО
«ГефестСервис» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Ю. обратилась в суд с данным иском указав, что 11 июля 2012 года между нею и ответчиком заключен договор подряда о выполнении ремонтно-строительных работ, согласно которого ответчик (подрядчик) обязался выполнить ремонтно-строительные работы в кухонной комнате жилого помещения площадью 8,5 квадратных метров, находящегося по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Амурская, срок выполнения работ по договору определен 14 рабочих дней. В обязанности подрядчика по договору входило выполнение таких ремонтных работ как: выравнивание пола с последующим покрытием его плиткой ПВХ, установка плинтусов; выравнивание стен с последующей покраской, утепление наружной стены под окном; выравнивание потолка гипсокартонном с последующей его покраской, наклейка потолочного плинтуса; прокладка электропроводки, установка потолочной арки; установка сантехники, а именно демонтаж и установка системы отопления. В соответствии с условиями договора истец оплатила стоимость ремонтных работ в размере 65 672 рублей, из них 42 672 рублей в качестве предоплаты в день заключения Договора и 23000 рублей платеж 31 июля 2012 года. Так же был закуплен весь необходимый материал для выполнения ремонтных работ по договору (несмотря на условия п. 1.2. Договора). Однако по настоящее время ремонт кухонного помещения выполнен не в полном объеме и ненадлежащим образом, а именно: уличная часть стены под окном осталась не утепленной, что в свою очередь в связи с приходом холодов значительно ухудшает условия нахождения в данном помещении, выравнивание стен выполнено ненадлежащим образом, имеются видимые неровности на стенах (выбоины, возвышенности), при этом от заказчика неоднократно поступали замечания по устранению данного дефекта, на что Подрядчик не принял ни каких мер. Данные изъяны заказчик прикрыл самостоятельно путем наложения обоев на поверхность стен, при этом понес дополнительные затраты, выравнивание потолка выполнено ненадлежащим образом, имеются видимые неровности на потолке, при этом заказчиком неоднократно поступали замечания по устранению данного дефекта, на что Подрядчик не принял ни каких мер. Данные недостатки остаются уместными по настоящее время, выравнивание пола выполнено ненадлежащим образом, а именно: Изначально предусматривалось выполнение работы по выравниванию пола и его покрытию плиткой ПВХ. Первоначально пол был залит и покрыт плиткой ПВХ работниками ООО «ГефестСервис» ненадлежащим образом, на что

заказчик сделал замечание. Сорвав плитку и залив пол второй раз, пытаюсь исправить недоработки изначального выравнивания пола, работниками был сделан необоснованный подъем пола на 5 сантиметров, при этом заказчик понес значительные дополнительные необоснованные убытки на приобретение расходных материалов. Так же при повторном наложении плитки ПВХ поверхность пола была ненадлежащего качества (наблюдались значимые перепады высоты уровня пола). В связи с некомпетентностью рабочих и потерей внешнего вида плитки по вине подрядчика в связи с двукратным некачественным выполнением работ по ее поклейке, заказчик вынужден был заменить покрытие плитки ПВХ на линолеумное покрытие, при этом неся незапланированные дополнительные расходы. Не выровняв пол надлежащим образом, работники покрыли его линолеумом, тем не менее, некачественное покрытие пола осталось ощутимым, наблюдается значительное волнообразное вздутие линолеума над поверхностью пола, что свидетельствует о некачественном наложении данного покрытия на пол. Результат некачественно выполненных работ по покрытию пола нарушает требования безопасности. При поднятии пола на 5 см. образовался резкий перепад уровня пола кухонного помещения с уровнем пола коридора, при этом данный перепад оставлен в недоделанном состоянии, что в свою очередь создает значительные неудобства для заказчика и порыв линолеума в месте порога, что в свою очередь приводит к дополнительным затратам заказчика. При переносе выключателя электроосвещения на обратную сторону стены кухонного помещения по непонятной причине Подрядчик не доделал его, оставив оголенные провода, что остается актуальным по настоящее время, это существенно противоречит действующему законодательству Российской Федерации в части безопасности и подвергает жизнь и здоровье Заказчика реальной опасности. Дверной межкомнатный обналичник работниками не сделан. Дверной межкомнатный обналичник был восстановлен за счет сил и дополнительных средств заказчика. С начала отопительного сезона, а именно 05 октября 2012 года истцом сделано 3 вызова аварийной службы, в связи с порывом сантехники (радиаторов). Так, в нарушение подрядчиком установленного п. 1.2. вышеуказанного договора, определено, что работы выполняются из материалов Подрядчика, и, как следствие, стоимость материалов изначально включена в стоимость договора. Тем не менее, подрядчик вынуждал заказчика весь необходимый материал для выполнения работ приобретать самостоятельно, сверх установленной договором суммы, что привело к существенному увеличению затрат со стороны заказчика по указанному договору и вызвало ощутимое ухудшение финансового положения заказчика. Так же в нарушение п.1.3 данного договора предусмотрено наличие сметы, которую подрядчик не предоставил по настоящее время заказчику, как неотъемлемую часть договора. 31 июля 2012 года был с ООО «ГефестСервис» заключен второй договор подряда о выполнении ремонтно-строительных работ № 23/03/11 на сумму 72545 рублей согласно смете № 19/36. По данному договору подрядчик обязался выполнить ремонтно-строительные работы комнат жилого помещения общей площадью 40,1 квадратных метров (большая комната - 17,8 м², комната маленькая - 11 м², коридор - 11 м²), находящегося по адресу: Амурская область, г.Благовещенск, ул.Амурская. В обязанности подрядчика по указанному выше договору входило выполнение таких ремонтных работ, предусмотренных договором. Однако по настоящее время работы по договору № 23/03/11 от 31 июля 2012 года выполнены не в полном объеме и ненадлежащим образом. Так заказчиком самостоятельно были наклеены обои, наклеены потолочные плинтуса, установлена обналичка на дверные проемы, установлены напольные плинтуса. Покрытие пола плиткой ПВХ выполнялось частным лицом, в связи с чем, заказчик

понес дополнительный убыток в размере 3 600 рублей. Так, в нарушение подрячиком установленного п.1.2 выше указанного договора определено, что работы выполняются из материалов подрячика, и, как следствие, стоимость материалов изначально включена в стоимость договора. Тем не менее, Подрядчик вынуждал Заказчика весь необходимый материал для выполнения работ приобретать самостоятельно, сверх установленной договором суммы, что привело к существенному увеличению затрат со стороны заказчика по указанному договору и ухудшило его материальное положение. Так же в нарушение п. 1.3 договора подрядчик не предоставил по настоящее время Заказчику, как неотъемлемую часть договора. Так же истцом было оплачено приобретение и установка трех окон, а именно окно в кухонное помещение, большую комнату, малую комнату, на сумму 40 520 рублей. Установка оконного блока в большой комнате выполнена не в полном объеме и ненадлежащим образом. Наблюдается перепад уровня балконной двери и примыкающего к нему окна, блок установлен только на металлические крепления, значительное расстояние между стеновыми перекрытиями и самим оконным блоком залиты бетонной пеной, что свидетельствует о неправильных размерах поставленного окна. Вокруг оконного блока и дверного проема разделяющего большую комнату с балконом имеются стеновые повреждения до кирпичей, сделанные подрядчиком при установке оконного блока. Подоконник, оконные откосы и обналичники не установлены и отсутствуют как таковые. Наблюдается ощутимый поток холодного воздуха. Установка оконного блока в малой комнате выполнена не в полном объеме и ненадлежащим образом. Блок установлен только на металлические крепления, значительное расстояние между стеновыми перекрытиями и самим оконным блоком залиты бетонной пеной, что свидетельствует о неправильных размерах поставленного окна. Вокруг оконного блока имеются стеновые повреждения до кирпичей, сделанные подрядчиком при начале установки оконного блока. Подоконник, оконные откосы и обналичники не установлены и отсутствуют как таковые. Установка оконного блока в кухонной комнате выполнена ненадлежащим образом, а именно на окне наблюдается его промерзание и ощутим поток холодного воздуха. 18 сентября 2012 года в адрес ООО «ГефестСервис» направлена претензия. Однако данная претензия вернулась 24 октября 2012 года с отметкой о не получении. Просит признать договор подряда о выполнении ремонтно-строительных работ № 11.07.12 от 11 июля 2012 года, заключенный между Ю. и ООО «ГефестСервис» в лице директора С. расторгнутым, признать договор подряда о выполнении ремонтно-строительных работ №23/03/11 от 31 июля 2012 года между Ю. и ООО «ГефестСервис» в лице директора С. расторгнутым, взыскать с ООО «ГефестСервис» сумму оплаченных и не выполненных работ: по договору № 11.07.12 от 11 июля 2012 года в размере 65672 рублей, по договору №23/03/11 от 31 июля 2012 года в размере 72 545 рублей, взыскать с ООО «ГефестСервис» убытки, понесенные сверх суммы Договоров в размере 115 244,30 рублей, взыскать с ООО «ГефестСервис» пени установленную договором № 11.07.12 от 11 июля 2012 года в размере 5 024,52 рублей за каждый день просрочки, с 26 июля 2012 года, взыскать с ООО «ГефестСервис» пени установленную Договором №23/03/11 от 31 июля 2012 года в размере 3010,41 рублей за каждый день просрочки с 05 октября 2012 года, взыскать с ООО «ГефестСервис» в соответствии со ст. 100 ГПК РФ и на основании договора об оказании юридических услуг от 15 октября 2012 года и договора о задатке от 15 октября 2012 года сумму в размере 30000 рублей.

Представитель истца в судебном заседании на заявленных требованиях настаивал в полном объеме.

В судебное заседание не явились истец, извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, обеспечивший явку своего представителя. Представитель ответчика неоднократно извещался о дате, времени и месте рассмотрения дела, однако корреспонденция возвращалась в адрес суда с отметкой «за истечением срока хранения», телеграммы возвращались с отметками «по указанному адресу такой организации нет». В соответствии с ч.5 ст.113 ГПК РФ судебное извещение, адресованное организации, направляется по месту ее нахождения. Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, которая осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности (ст.54 ГК РФ). Из имеющейся в деле выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ГефестСервис» следует, что местом нахождения (адресом) юридического лица является г.Благовещенск, ул.Горького, 252. таким образом, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав доводы представителя истца, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Амурской области, полагавшего заявленный Юрковой Н.А. иск подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что ООО «ГефестСервис» зарегистрировано в качестве юридического лица, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 20 марта 2013 года.

Согласно договору № 11.07.12 от 11 июля 2012 года, заключенному между ООО «ГефестСервис» в лице директора С. (подрядчик) и Ю. (заказчик), заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить ремонтно-строительные работы в помещениях заказчика, расположенных по адресу: г.Благовещенск, ул.Амурская, согласно сметы. Работы выполняются из материалов подрядчика, объем и стоимость работ, составляющих предмет договора составляет 65672 рублей, за работу заказчик обязуется произвести предоплату в размере 42672 рублей. Сроки выполнения работ 14 рабочих дней с момента поступления оплаты.

Между Ю. (заказчик) и директором ООО «ГефестСервис» (подрядчик) 31 июля 2012 года заключен договор № 23/03/11, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить ремонтно-строительные работы в помещениях заказчика, расположенных по адресу: г.Благовещенск, ул.Амурская согласно сметы. Работы выполняются из материалов подрядчика, объем и стоимость работ, составляющих предмет договора составляет 72540 рублей.

В соответствии со ст.702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

По договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик

обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (ст.730 ГК РФ).

Проанализировав возникшие между сторонами правоотношения, суд приходит к выводу, что заключенный между ними договор от 31 июля 2012 года является договором бытового подряда и, как уже указано ранее, к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным Гражданским Кодексом РФ, применяются Закон «О защите прав потребителей» и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Из преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Ю. выполнила свои обязательства по заключенным договорам в полном объеме, оплатив стоимость ремонтно-строительных работ по договору от 11 июля 2012 года, что подтверждается приходными кассовыми ордерами от 11 июля 2012 года на сумму 42672 рублей, от 31 июля 2012 года на сумму 23000 рублей, по договору от 31 июля 2012 года, что подтверждается приходными кассовыми ордерами от 31 июля 2012 года на сумму 17445 рублей, 4000 рублей, 10300 рублей, 40800 рублей.

Согласно ст.309, ст.310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу ч. ч. 1, 2 ст.708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п.4 ст.13, п.5 ст.14, п.6 ст.28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Как следует из иска и материалов дела работы, предусмотренные договорами от 11 июля 2012 года, 31 июля 2012 года выполнены не в полном объеме и некачественно.

В порядке ст.56 ГПК РФ, при подготовке дела к судебному разбирательству судом между сторонами было распределено бремя доказывания в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела.

Доказательств обратного, доказательства надлежащего исполнения обязательств по договорам подряда, а также доказательств устранения данных нарушений ответчиком, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, не представлено.

Таким образом, доводы истца о том, что выполненные работы ответчиком были выполнены некачественно, с существенными нарушениями, подтверждаются пояснениями истца, фотоматериалами.

В соответствии со ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно п.1 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Учитывая, что обязанность доказать отсутствие нарушений прав потребителя, факт выполнения работ либо наличие обстоятельств, исключающих ответственность, возложена на ответчика, который в нарушение ст.56 ГПК РФ и требований Закона «О защите прав потребителя», таких доказательств не представил, суд полагает установленным факт нарушения ответчиком обязательств по выполнению работ по договорам от 11 июля 2012 года, от 31 июля 2012 года, а также существенного нарушения условий вышеуказанного договора.

В соответствии со п.2 ст.450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно п.2 ст.452 ГК РФ, требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Как установлено в судебном заседании, 18 сентября 2012 года в адрес ответчика истцом направлена претензия, в которой указывала на законность требований о прекращении действий вышеуказанных договоров, а также полного возмещения затрат для выполнения работ по договорам, просила также выплатить

неустойку за ненадлежащее несвоевременное выполнение работ, просила направить ответ в течение 10 дней после получения претензии.

Ответа на претензию истец не получила, в связи с чем, обратилась в суд за защитой нарушенного права.

Таким образом, суд приходит к выводу о законности требований истца о расторжении договора № 11.07.12 от 11 июля 2012 года на выполнение ремонтно-строительных работ, заключенного между Ю. и ООО «ГефестСервис», договора № 23/03/11 от 31 июля 2012 года на выполнение ремонтно-строительных работ, заключенного между Ю. и ООО «ГефестСервис» и взыскании в ее пользу денежных средств, оплаченных по указанным договорам в размере 180452,3 рублей. Однако, суд не принимает в качестве обоснованных расходов истца в части оплаты работы частного лица по укладке плитки ПВХ в коридоре в размере 3600 рублей, приобретению и установке окон (поскольку окна установлены и остаются у истца), приобретению материалов по выравниванию пола по договорам в размере 24000 рублей, клея для плитки ПВХ в размере 1380 рублей, металлической щетки для выравнивания пола под перфоратор в размере 360 рублей, плинтуса с кабель-каналом в размере 585 рублей, угла внутреннего, угла наружного, заглушки в размере 140 рублей, угла внутреннего в размере 50 рублей, ротбанда в количестве 10 кг., обоев, выключателя, розетки на сумму 1201 рубль, оплату работ по сварке труб в кухонном помещении в размере 600 рублей, поскольку истцом в нарушение ст.56 ГПК РФ, не предоставлено допустимых, достоверных, относимых доказательств несения указанных расходов на заявленные суммы, а также факта вынужденного осуществления истцом указанных им расходов, кроме того, суд также не принимает в качестве обоснованных расходы по приобретению и установке окон в сумме 40520 рублей, поскольку договорами данная услуга не предусмотрена.

Согласно п.1.5 договоров установлено, что в случае нарушения установленных сроков начала и окончания работ подрядчик выплачивает заказчику за каждый день просрочки пеню в размере 0,05 % от стоимости работ.

Из представленного истцом расчета задолженности по неустойке следует, что задолженность по неустойке по договору от 11 июля 2012 года за период с 26 июля 2012 года по 26 декабря 2012 года, то есть за 153 дня составила 5024,52 рублей (65672 рублей x 0,05 % : 100 x 153 дней), по договору от 31 июля 2012 года составила 3010,41 рублей, согласно аналогичному расчету, данный расчет, представленный истцом, суд находит выполненным правильно.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с положениями п.46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите

прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст. 13 Закона). Таким образом, сумма штрафа, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 90226,15 рублей.

Согласно ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ч.1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что при его рассмотрении истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей, что подтверждается договором на оказание услуг от 15 октября 2012 года на указанную сумму.

Определяя подлежащий взысканию размер судебных расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает, что по общему правилу, условия договора, в том числе и размер оплаты услуг представителя, определяются по усмотрению сторон, поэтому ч.1 ст. ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при соблюдении баланса процессуальных прав и обязанностей сторон. В связи с этим, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 ч.3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, оценивая степень сложности гражданского дела, объем оказанных представителем истца услуг, учитывая категорию спора, реальность несения истцом расходов, возраст истца, руководствуясь принципом соразмерности, обоснованности и разумности понесенных судебных расходов, суд приходит к выводу о том, что расходы на оплату услуг представителя подлежат частичному удовлетворению, а потому полагает сумму в размере 20000 рублей соответствующей требованиям разумности и справедливости, что дает суду основания взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате услуг представителя в указанном размере.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины.

В силу ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных

расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом частичного удовлетворения иска и согласно п.1 ч.1 ст.333.19 НК РФ, суд считает, что с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере пропорционально удовлетворенной части исковых требований, то есть в размере 4509,74 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Ю. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № 11.07.12 от 11 июля 2012 года на выполнение ремонтно-строительных работ, заключенный между Ю. и ООО «ГефестСервис».

Расторгнуть договор № 23/03/11 от 31 июля 2012 года на выполнение ремонтно-строительных работ, заключенный между Ю. и ООО «ГефестСервис».

Взыскать с ООО «ГефестСервис» в пользу Ю. по договорам № 11.07.12 от 11 июля 2012 года и № 23/03/11 от 31 июля 2012 года на выполнение ремонтно-строительных работ денежную сумму в размере 180452 рублей 30 копеек, неустойку по договору № 11.07.12 от 11 июля 2012 года в размере 5024 рублей 52 копеек, неустойку по договору № 23/03/11 от 31 июля 2012 года в размере 30Ю рублей 41 копейки, расходы по оплате юридических услуг в размере 20000 рублей, штраф в размере 90226 рублей 15 копеек, итого взыскать 298713 (двести девяносто восемь тысяч семьсот тринадцать) рублей 38 копеек.

В остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ООО «ГефестСервис» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4809 (четыре тысяч восьмисот девяти) рублей 04 копеек.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд в течение одного месяца в апелляционном порядке через Благовещенский городской суд, срок исчисляя со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий