

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 июня 2013 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи
при секретаре судебного заседания
с участием истца
представителя третьего лица
представителя Роспотребнадзора по Амурской области
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Асташова Владимира Михайловича к ООО «Пегас Хабаровск» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец А. обратился в суд с данным иском, в обоснование указав, что 23 июля 2012 года между истцом и турагентом ЗАО «Интур-Благовещенск» был заключен договор о реализации туристского продукта, в соответствии с которым турагент обязывался оказать истцу услуги по реализации туристского продукта, сформированного Туроператором на период тринадцать дней - с 07 августа 2012 года по 19 августа 2012 года по маршруту: Благовещенск (Российская Федерация) - Бангкок (Таиланд) - Благовещенск (Российская Федерация). Согласно ст. 1005 ГК РФ, ответчиком по иску является туроператор: ООО «Пегас Хабаровск». В соответствии с условиями договора истец оплатил стоимость услуг в размере 127500 рублей, что подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру № 441 от 22 мая 2012 года на сумму 20000 рублей и № 779 от 13 июля 2012 года на сумму 107500 рублей. 07 августа 2012 года обстоятельства изменились настолько, что если бы истец мог это предвидеть, он не заключил договор (или договор был бы заключен на иных условиях) - истца сняли с рейса по состоянию здоровья, что подтверждается справкой из ГУП Амурской области «Аэропорт Благовещенский» от 07 августа 2012 года. Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Согласно ч.5 ст. 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора. Частью 6 указанной статьи установлено, что невозможность совершения туристом по независящим от него обстоятельствам (в случае истца - болезнь) относится к существенным изменениям договора.

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Турагентом в лице ЗАО «Интур-Благовещенск» была произведена выплата причитающегося ему вознаграждения в пользу истца в размере 11594,78 рублей после обращения истца с претензией. Претензия истца от 13 августа 2012 года о возврате остатка уплаченных денежных средств в адрес ответчика осталась без ответа. Факт направления претензии в адрес ответчика подтверждается уведомлением о вручении, согласно которого ответчик получил претензию 24 августа 2012 года. На основании изложенного просит взыскать с ответчика в пользу истца часть стоимости туристического продукта в размере 115905,22 рублей.

В судебном заседании истец на исковых требованиях настаивал в полном объеме.

Представитель третьего лица ЗАО «Интур-Благовещенск» по заявленным исковым требованиям пояснил, что со своей стороны ЗАО «Интур-Благовещенск» исполнило свои обязанности перед туристом в полном объеме, возвратив вознаграждение, полученное от

реализации путевки, поступившую от истца претензию переправило ООО «Пегас Хабаровск».

В судебное заседание не явился представитель ответчика ООО «Пегас Хабаровск», о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, заявлений об отложении рассмотрения дела не поступало. В силу ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Представитель ответчика ООО «Пегас-Хабаровск» в письменном отзыве на исковое заявление указал, что между ЗАО «Интур-Благовещенск» и ООО «Пегас Хабаровск» заключен Агентский договор, согласно которому заказчик (ЗАО «Интур-Благовещенск») обязуется за вознаграждение совершать от своего имени по поручению турфирмы (ООО «Пегас Хабаровск») реализацию туристского продукта, сформированного иностранным туроператором.

В соответствии с п.3.1.3 данного договора, агент от своего имени обязан заключить с туристом договор о реализации туристского продукта. Таким образом, между ЗАО «Интур-Благовещенск» и истцом был заключен Договор о реализации туристского продукта.

В соответствии с п.2.2.3 договора, заключенного между ЗАО «Интур-Благовещенск» и ООО «Пегас Хабаровск», в случае аннуляции забронированных по заявке Агента (ЗАО «Интур-Благовещенск») турпродуктов по инициативе Заказчика и/или туриста, а также в случае невозможности данным туристом совершить поездку по любым причинам, не зависящим от Турфирмы (ООО «Пегас Хабаровск»), турфирма в праве удержать с агента свои фактические расходы, включая штрафы и другие финансовые санкции, предъявляемые турфирме третьими лицами, в связи с отказом от поездки (невозможностью совершить поездку). Данный пункт договора соответствует ст.32 Закона о защите прав потребителей, в соответствии с которым, потребитель вправе отказаться от исполнения договора оказания услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов.

ООО «Пегас Хабаровск» самостоятельно не формирует туристский продукт, а реализует на территории Российской Федерации туристский продукт под торговым знаком «PEGAS touristik», сформированный иностранным туроператором (компанией «PGS International Limited» («ПИ ДЖИ ЭС Интернэшнл Лимитед»), юридическим лицом по законодательству Соединенного королевства Великобритании и Северной Ирландии, на основании агентского контракта. Бронирование туристского продукта у иностранного туроператора осуществляется на основании заявок туристических фирм. В соответствии с контрактом, заключенным между нами и иностранным туроператором, иностранный туроператор выставляет инвойс за пакет туристских услуг. В связи с вышеизложенным, компании ООО «Пегас Хабаровск» компанией PGS International Limited» («ПИ ДЖИ ЭС Интернэшнл Лимитед») был выставлен инвойс № pxthailand00227 от 07 августа 2013 года, в который входила оплата туруслуг и для туристов А., С., Я.

Оплата за тур поступила от агентства 13 июня 2012 года - 20000 рублей и 13 июля 2012 года - 95905,22 рублей, в последствии, так как согласно условиям контракта с «PGS International Limited», оплата туристских услуг производится 100% авансовым платежом в рублях, все денежные средства были переведены в этот же день. ООО «Пегас Хабаровск» перечислило денежные средства за туры иностранному туроператору, что подтверждается платежными поручениями № 1608 от 13 июня 2012 года, № 1885 от 13 июля 2012 года и выписками с лицевого счета. Таким образом, фактически понесенные расходы ООО «Пегас Хабаровск» составили 115905,22 рублей.

На основании изложенного, считают свои обязательства по оплате туруслуг для истца исполненными в полном объеме и не требующими каких-либо дополнительных доказательств, поскольку все бухгалтерские документы, иная финансовая документация подтверждающая обоснованность нашей позиции, предоставлена суду в полном объеме. Как уже было сказано в отзыве на исковое заявление ООО «Пегас Хабаровск» самостоятельно не формирует тур, а реализует на территории РФ туристский продукт под торговым знаком «PEGAS touristik», сформированный иностранным туроператором (компанией «PGS International Limited» («ПИ ДЖИ ЭС Интернэшнл Лимитед»), юридическим лицом по законодательству Соединенного королевства Великобритании и Северной Ирландии, на основании агентского контракта. Бронирование туристского продукта у иностранного туроператора осуществляется на основании заявок туристических фирм.

В соответствии с контрактом, заключенным между ООО «Пегас Хабаровск» и иностранным туроператором, иностранный туроператор выставляет инвойс за пакет туристских услуг. Так, компании был выставлен инвойс № pxthailand00227 от 07 августа 2013 года, в который входила оплата туруслуг и для истца. В данном инвойсе содержится одна строка с указанием брони для истца (заявка № 4597676) - лист 1 строка 31. В выделенной строке указана стоимость турпродукта,

выставленная нашей компанией иностранным туроператором после его подтверждения и полностью оплаченная нами иностранному туроператору (фактически понесенные расходы нашей компании). Для удобства указанная строка выделена другим цветом. Кроме того, согласно условиям данного контракта, оплата туристских услуг производится 100 % авансовым платежом в рублях. Так как оплата агентством ЗАО «Интур-Благовещенск» по указанной заявке производилась частями, 13 июня 2012 года и 13 июля 2012 года соответственно (13 июня 2012 года - сумма в размере 20000 рублей - платежное поручение № 526, 13 июля 2012 года - сумма в размере 95905,22 рублей - платежное поручение № 645), в данные авансы также входила оплата по заявке № 4597676 тура для истца. Таким образом, ООО «Пегас Хабаровск» перевело все денежные средства в счет оплаты тура иностранному туроператору «ПИ ДЖИ ЭС Интернешнл Лимитед».

Таким образом, считают свои обязательства по оплате туруслуг для истца исполненными в полном объеме и не требующими каких-либо дополнительных доказательств, поскольку все бухгалтерские документы, иная финансовая документация подтверждающая обоснованность нашей позиции, предоставлена суду в полном объеме.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Амурской области, полагавшего заявленный иск подлежащий удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Правоотношения между ЗАО «Интур-Благовещенск» и ООО «Пегас Хабаровск» регулируются агентским договором № 100057 от 28 февраля 2012 года, согласно которому ЗАО «Интур-Благовещенск» (агент) обязуется за вознаграждение совершать от своего имени по поручению ООО «Пегас Хабаровск» (турфирмы) реализацию туристского продукта, сформированного иностранным туроператором (компанией PGS International Limited), юридическим лицом по законодательству Соединенного королевства Великобритании и северной Ирландии - принципал).

Судом установлено, что 23 июля 2012 года между ЗАО «Интур-Благовещенск» (турагент) и А., С., Я. (туристы) был заключен договор о реализации туристического продукта №4597676. Предметом указанного договора являлось оказание турагентом ЗАО «Интур-Благовещенск» услуг туристу по реализации туристического продукта, сформированного туроператором, а турист в свою очередь принимает турпродукт и производит оплату за него в соответствии с условиями договора, исполнителем по договору, оказывающим туристические услуги туристу является туроператор.

Согласно условиям договора, турагент до подписания договора в наглядной и доступной форме доводит до сведения туриста основную информацию о потребительских свойствах туристского продукта, а именно: сроки поездки: с 07 августа 2012 года по 19 августа 2012 года (продолжительность поездки 13 дней/12 ночей) по маршруту Благовещенск - Бангкок (Таиланд) - Благовещенск, проживание в отеле Pattaya Park Beach Resort 3* в двухместном номере с размещением ребенка, с питанием - завтраки, без медицинской страховки.

Как установлено судом и не оспаривается лицами, участвующими в деле, в турагентом ЗАО «Интур-Благовещенск» забронирован туристический продукт, отвечающий положениям данного договора.

Поскольку А., вступая в правоотношения с турагентом, приобрел туристический продукт исключительно для личных, семейных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то возникшие между сторонами отношения регулируются положениями Федерального закона РФ от 24 ноября 1996 года №

132-ФЗ «Об основах туристической деятельности в РФ», а так же Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с п.5.1 договора от 23 июля 2012 года, стоимость туристского продукта составляет 127500 рублей.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, стоимость поездки в размере 127500 рублей была оплачена А. в кассу ЗАО «Интур-Благовещенск» в два этапа, что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру от 22 мая 2012 года № 441 на сумму 20000 рублей, а также квитанцией к приходно-кассовому ордеру от 13 июля 2012 года № 779 на сумму 107500 рублей.

Согласно акту на оказание услуг от 19 августа 2012 года следует, что ООО «Пегас Хабаровск» и ЗАО «Интур-Благовещенск» подтверждают, что туристам А., С., Я. оказаны услуги по брони №4597676 (продолжительность путешествия - с 07 августа 2012 года по 19 августа 2012 года, место оказания услуг - Таиланд, пакет услуг - авиаперелет, страховка, гостиница Pattaya Park

Beach Resort 3* в двухместном номере с размещением ребенка, питание завтрак). Оплачено агентов 115905,22 рублей, взаиморасчеты произведены полностью, стороны друг к другу претензий не имеют.

Согласно платежным поручениям от 13 июня 2012 года № 526 на сумму 20000 рублей, от 13 июля 2012 года №645 на сумму 95905,22 рублей ЗАО «Интур-Благовещенск» перечислил туроператору - ООО «Пегас Хабаровск» 115905,22 рублей. В назначении платежа указано: оплата по заявке № 4597676 по счету Н13040 от 13 июля 2012 года Таиланд с 07 августа 2012 года по 19 августа 2012 года.

Из счета на оплату от 13 июля 2012 года №Н13040 усматривается, что стоимость туристского продукта по заявке № 4597676 составляет 115905,22 рублей.

Таким образом, стоимость вознаграждения турагента составила 11594,78 рублей (127500 рублей - 115905,22 рублей).

Согласно заявлению А., от 24 августа 2012 года, ЗАО «Интур-Благовещенск» выплатило ему денежные средства в размере агентского вознаграждения, а именно 11594,78 рублей, что подтверждается расходным кассовым ордером от 24 августа 2012 года №500.

Статьей 10.1 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» определено, что к отношениям, возникающим между туристом и турагентом, от своего имени реализующим туристический продукт, сформированный туроператором, применяются положения ст. 10 указанного закона, регулирующие реализацию туристического продукта туроператором. При этом суд принимает во внимание, что каких-либо исключений, законом не установлено.

В силу ст. 13 Закон РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей несет ответственность, предусмотренную законом или договором - исполнитель.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 18 июля 2007 года «Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта», туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта или от имени которого заключается этот договор, а также турагент, действующий на основании договора с сформировавшим туристский продукт туроператором и заключающий с потребителем договор о реализации туристского продукта от своего имени, но по поручению и за счет туроператора в соответствии с Федеральным законом «Об основах туристской деятельности Российской Федерации» и Гражданским кодексом Российской Федерации являются исполнителями. Таким образом, несмотря на то, что договор на реализацию туристического продукта был заключен турагентом от своего имени по заданию туроператора, потребитель вправе предъявить в настоящем случае требования к любому из исполнителей - туроператору либо турагенту.

В соответствии со ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Так же, ст. 10 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» установлено, что каждая из сторон вправе потребовать расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора, к которым в том числе относится невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста).

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что 07 августа 2012 года, в день вылета, после регистрации на пункте таможенного контроля у А., резко ухудшилось самочувствие, ему была оказана медицинская помощь фельдшером здравпункта ГУП Амурской области «Аэропорт Благовещенск».

Согласно выписке из журнала оказания помощи пассажирам от 10 октября 2011 года, вызов поступил в медицинский сектор с указанием на то, что пассажиру плохо. Согласно записям фельдшера, мужчина лежит на полу, по всему телу судороги, изо рта выделяется обильная пенная слюна. Приступ длился около семи минут. Состояние средней тяжести, в легких дыхание везикулярное, тоны сердца ритмичные, кожные покровы бледные, обильно покрыты холодным потом. После приступа сознание смутно, не ориентируется во времени, месте. Ничего не помнит (куда собирался лететь и т.п.). Со слов жены, припадки появились после тяжелой травмы три года назад. Наблюдается по участку, принимает препараты. Вызвана бригада скорой помощи, больной доставлен в стационар, дана справка о снятии с рейса.

Из справки от 07 августа 2012 года следует, что А., снимается с рейса № 2703 по состоянию здоровья.

Основания расторжения договора определены в ст.450 ГК РФ. Так, расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором; по требованию одной из сторон договора при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором. Так же договор считается расторгнутым в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон.

В силу п.3 ст.451 ГК РФ при расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора.

Согласно п.1 ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Аналогичное положение воспроизведено в ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которому потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из анализа данных норм права следует, что односторонний отказ от исполнения договора, осуществленный в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора.

Как следует из положений ст. 10 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора. К существенным изменениям обстоятельств относятся: ухудшение условий путешествия, указанных в договоре; изменение сроков совершения путешествия; непредвиденный рост транспортных тарифов; невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

Как следует из смысла ст.32 ФЗ «О защите прав потребителя», потребитель, отказываясь от исполнения договора, возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы.

Разрешая данный спор, суд приходит к выводу о том, что болезнь истца относится к независящим от туриста обстоятельствам невозможности совершения поездки, поскольку отказ от исполнения договора об оказании услуг является односторонним отказом туриста, в связи с чем последний в этом случае должен возместить исполнителю фактически понесенные им расходы.

В силу ст. 12 ГПК РФ, судопроизводство осуществляется на основании равноправия и состязательности сторон. Согласно ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований, так и возражений.

Исходя из смысла приведенных норм, бремя доказывания несения расходов в связи с исполнением обязательств по договору лежит на исполнителе.

В соответствии с положениями п.2.2.3, п.2.2.5 агентского договора от 28 февраля 2012 года № 100057, в силу которого в случае аннуляции забронированных по заявке агента турпродуктов по инициативе агента и/или туриста, а также в случае невозможности данным туристом совершить поездку по любым причинам, не зависящим от турфирмы, турфирма вправе удержать с агента свои фактические расходы, включая штрафы и другие финансовые санкции. К таким фактическим расходам относятся в том числе, но не ограничиваясь этим стоимость авиабилетов (чартерный рейс), страховая премия и консульский сбор. Турфирма не возвращает агенту стоимость услуг, оплаченных, но не востребованных туристом по его инициативе или вине.

Из п.1 приложения № 1 к агентскому договору так же следует, что в случае отказа от заявки или внесения любых изменений заявки на турпродукт в Таиланд менее, чем за 21-15 дней, агент обязуется по требованию турфирмы оплатить фактически понесенные расходы турфирмы в размере в размере трех ночей проживания.

Таким образом, анализ указанных положений договора, позволяет суду сделать вывод о том, что при возвращении денежных средств туристу турфирма вправе произвести удержания из стоимости туристического продукта только фактически понесенные ими расходы.

В обоснование размера понесенных расходов по заявке № 4597676 представитель ООО «Пегас Хабаровск» ссылается на то, что фактически понесенные расходы составили 115905,22 рублей, которые оплачены ООО «Пегас Хабаровск» PGS International limited по контракту согласно инвойсу № rpxthailand00227, общая стоимость турпакетов согласно перечню составляет 8568401,16 рублей, что подтверждается бухгалтерской справкой от 31 августа 2012 года №26 на вышеуказанную сумму и отчетом агента о реализации турпродукта по инвойсу № rpxthailand00227 от 07 августа 2012 года.

Из представленной копии контракта № 216-11 от 08 декабря 2010 года следует, что PGS International limited (принципал) и ООО «Пегас Хабаровск» (агент) заключили настоящий контракт, в соответствии с условиями которого принципал оказывает туристские услуги за пределами Российской Федерации, а агент оплачивает пакеты услуг, сформированные принципалом за счет покупателя туристских услуг. Агент реализует туристские услуги от своего имени, но за счет принципала в рамках условий контракта. Принципал устанавливает цены на туристские услуги, условия и порядок аннуляции, выставляет инвойс за пакет туристских услуг. Принципал в инвойсах указывает общую стоимость туристских услуг, процент и сумму агентского вознаграждения, штрафа на сумму понесенных убытков в связи с отказом от тура. Сумма денежных средств, подлежащих возмещению (возвраты за аннулирование тура) указываются в инвойсе со знаком минус.

Из Invoice rpxthailand00227 от 07 августа 2012 года следует, за полный пакет туристических услуг (включая услуги истцу) ООО «Пегас Хабаровск» выставлен «PGS International limited» счет на сумму 8568401,16 рублей.

Из бухгалтерской справки от 31 августа 2012 года № 26 усматривается, что по контракту № 216-11 от 08 декабря 2010 года ООО «Пегас Хабаровск» уплачено «PGS International limited» 8568401,16 рублей.

Из выписки из лицевого счета ООО «Пегас Хабаровск» усматривается, что 13 июня 2012 года переведено «PGS International limited» по контракту № 216-11 от 08 декабря 2010 года за пакет туристических услуг 8000000 рублей.

Однако документов, подтверждающих оплату полной стоимости турпродукта по выставленному счету rpxthailand00227 от 07 августа 2012 года на сумму 8568401,16 руб. ответчиком не предоставлено. Кроме того, не усматривается из представленных документов - сколько именно денежных средств из указанной суммы уплачено в связи с вынужденным невыездом истца, какая именно из указанной суммы 115905,22 рублей денежная сумма фактически затрачена ответчиком, поскольку в нее входит и авиаперелет, и проживание в гостинице, и питание туристов, однако разграничить стоимость каждой услуги по отдельности не представляется возможным, поскольку ответчиком таковых доказательств не предоставлено. Сам по себе факт удержания указанной суммы в целом иностранным туроператором не указывает на то, что данная сумма является фактически понесенными расходами, поскольку не имеется доказательств того, что впоследствии такие услуги, как проживание и питание, не были оказаны иным лицам в рамках иного туристского продукта.

Таким образом, ООО «Пегас Хабаровск» в нарушение ст.56 ГПК РФ не представлено достоверных, допустимых, достаточных и относимых доказательств фактически понесенных расходов в связи с невыездом истца А. и следующим с ним лиц в связи с болезнью, а потому суд приходит к выводу о законности и обоснованности требований истца о взыскании с ООО «Пегас Хабаровск» недоплаченной суммы за турпродукт по заявке № 4597676 в размере 115905,22 рублей, полагая при этом также, что правоотношения ООО «Пегас Хабаровск» по контракту № 216-11 от 08 декабря 2010 года с PGS International limited (принципалом) не должны негативно отражаться на правах истца и могут быть разрешены отдельно.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с положениями п.46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав,

установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст. 13 Закона). Таким образом, сумма штрафа, подлежащая взысканию с ответчика ООО «Пегас Хабаровск» составляет 57952,61 рублей (115905,22 рублей x 50 %).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Пегас Хабаровск» в пользу А. уплаченную по договору о реализации туристского продукта от 23 июля 2012 года денежную сумму в размере 115905 рублей 22 копеек, штраф в размере 57952 рублей 61 копейки, итого взыскать 173857 (сто семьдесят три тысячи восемьсот пятьдесят семь) рублей 83 копейки.

Решение может быть обжаловано в через Благовещенский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в апелляционном порядке в Амурский областной суд.

