

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

07 июня 2013 года

г.Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи
при секретаре
с участием истца
представителя истца
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску О. к ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о применении последствий недействительности части сделки (кредитного договора № заключенного 01 марта 2008 года между О. ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк»), в виде взыскания денежных средств, неустойки, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с данным иском, указав, что 01 марта 2008 года между нею и ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» был заключен кредитный договор, состоящий из заявления о предоставлении денежных средств на неотложные нужды. В соответствии с вышеуказанным заявлением был предоставлен кредит в сумме 100502,51 рублей сроком на 60 месяцев под 9 % годовых. В соответствии с приложением к кредитному договору от 01 марта 2008 года утвержден график погашения платежей по указанному договору, в том числе и ежемесячная комиссия за ведение ссудного счета в размере - 1407,04 рублей ежемесячно. За период с 01 марта 2008 года по 01 марта 2013 года была произведена уплата сумм по кредитному договору в полном объеме, в том числе 84422,40 рублей в качестве комиссии за ведение ссудного счета. Со взиманием ответчиком комиссии за ведение ссудного счета согласна по следующим основаниям: ссудные счета не являются банковскими счетами по смыслу Положений ЦБ РФ от 31 августа 1998 года № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» и от 05 декабря 2002 года № 205-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ». Ведение ссудного счета не относится к банковским операциям, в связи с чем, взимание с заемщика платы за его ведение является неправомерным. Ссудный счет служит для отражения возникновения и погашения задолженности заемщика перед кредитной организацией по кредиту и является счетом бухгалтерского учета. Необходимость отражения выданного кредита на ссудном счете - императивно установленная обязанность банка по ведению бухгалтерского учета размещенных денежных средств, необходимость исполнения которой от волеизъявления сторон по кредитному договору не зависит. Таким образом, банк, предлагая заемщику оплачивать услуги по открытию и ведению ссудного счета, тем самым предлагает оказание заемщику возмездных услуг в смысле главы 39 ГК РФ. При этом возлагает на него часть собственных затрат по ведению своего бухгалтерского учета. В соответствии со ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавцу товаров (работ, услуг) запрещено обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением других товаров (работ, услуг). В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Согласно п.1 ст. 166 ГК РФ, ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом. На основании ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части. На основании п. п. 1, 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При

недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах -если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Согласно ст. 1103 ГК РФ, к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке подлежат применению нормы об обязательствах вследствие неосновательного обогащения. На основании ст. 15 ГК РФ истец имеет право на возмещение убытков: лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). 14 марта 2013 года ответчику предъявлена претензия в с предложением добровольного возврата уплаченных комиссионных выплат. Но ответчик отказался это сделать. На основании ст. 23 ФЗ «О защите прав потребителей» считаю, что с ответчика должна быть взыскана неустойка в размере 1 % за каждый день просрочки выполнения требования потребителя. На день рассмотрения иска в суде, просрочка составляет более 60 дней x 844,60 рублей = 50653,80 рублей. В соответствии с п.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, индивидуального предпринимателя) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф, в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Просит применить последствия недействительности части сделки (договора № 451534 от 01 марта 2008 года) в виде взыскания с ответчика ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» денежной суммы неосновательного обогащения в размере 84422,40 рублей, неустойку 1 % за каждый день просрочки в размере 50653,80 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной суммы, в размере 67538,10 рублей, взыскать расходы на юридические услуги в размере 3000 рублей.

Истец и его представитель на исковых требованиях настаивали, пояснив об обстоятельствах, изложенных в иске.

В судебное заседание не явился представитель ответчика, представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, заявлений об отложении рассмотрения дела не поступало. Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области просил рассмотреть дело в свое отсутствие. С учетом правил ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Правовая позиция представителя ответчика изложена в письменном отзыве на исковое заявление, согласно которому 01 марта 2008 года между Истцом и Банком был заключен кредитный договор, предметом которого являлось предоставление Банком Истцу кредитных денежных средств в размере 100 502,51 рублей. Исполнение обязательств по вышеназванному кредитному договору со стороны Банка началось в день заключения соответствующего договора, то есть 01 марта 2008 года, что выразилось в фактическом предоставлении кредита истцу. Гражданско-процессуальное законодательство Российской Федерации устанавливает четкие сроки, позволяющие лицу, которое считает, что его права нарушены, обратиться в установленном порядке за их защитой. Законодательством Российской Федерации установлена необходимость обязательного проведения подготовки дела к судебному разбирательству. Согласно п. 13 ст. 150 ГПК РФ, судья при подготовке дела к судебному разбирательству, в случаях, предусмотренных ст. 152 ГПК РФ, разрешает вопрос о проведении предварительного судебного заседания, его времени и месте. Статьей 152 ГПК РФ установлено, что предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности. В

соответствии с п.6 ст.152 ГПК РФ, в предварительном судебном заседании рассматриваются возражения ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законодательством срока для обращения в суд. В соответствии со ст. 195 ГК РФ, сроком исковой давности признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Согласно ч.1 ст.200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Статьей ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. Истец в нарушение требований о сроке исковой давности подал исковое заявление с требованиями о признании условий договора недействительными по истечению установленного трехлетнего срока. В момент заключения кредитного договора истец мог знать о нарушении своего права, которое выражается во включении в договор оспариваемых норм, так как Постановлением Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 года № 7 установлено, что нормы законодательства «О защите прав потребителя» распространяются на правоотношения в сфере предоставления кредита. Указанные обстоятельства позволяют говорить о том, что истец в момент заключения кредитного договора знал или должен был знать о возможном нарушении своего права - факт ознакомления с условиями кредитного договора (ознакомление с условиями о необходимости оплаты комиссий) подтверждается подписью истца на договоре. Истец по названному в настоящем отзыве иску предъявляет, в том числе требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Частью 1 ст.181 ГК РФ установлен трехлетний срок исковой давности на возможность предъявления в судебном порядке требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение по такой сделке. Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» установлено следующее: споры по требованиям о признании недействительной ничтожной сделки подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица, при этом следует учитывать, что такие требования могут быть предъявлены в суд в сроки, установленные п.1 ст.181 ГК РФ (3 года с начала исполнения соответствующей сделки). В рамках оспариваемого кредитного договора исполнение началось в день заключения соответствующего договора, что говорит о наличии факта пропуска срока исковой давности. Согласно части 6 статьи 152 ГПК РФ, части 2 статьи 199 ГК РФ ответчик вправе осуществить подачу возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока для обращения в суд, которое рассматривается судьей в предварительном судебном заседании. Установив наличие соответствующего факта, судья принимает решение об отказе в удовлетворении исковых требований именно по данному основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Истцом при подаче искового заявления не представлено какое-либо подтверждение наличия причин, препятствующих данному лицу своевременно обратиться с иском в суд. Отсутствие у истца важнейшего и необходимого условия для восстановления пропущенного срока (не предоставление сведений о наличии уважительности пропуска) не позволяет суду осуществить рассмотрения соответствующего дела с исследованием иных фактических обстоятельств. Просит суд отказать в удовлетворении исковых требований О. в отношении кредитного договора от 01 марта 2008 года в полном объеме.

Согласно заключению Управления Роспотребнадзора по Амурской области, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 года № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» установлено, что отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут среди прочего возникать из договоров на оказание финансовых услуг (включая предоставление кредитов, открытие и ведение счетов клиентов-граждан, осуществление расчетов по их поручению и др.), направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности. Предоставление банком

гражданину (клиенту-заемщику) денежных средств должно осуществляться с соблюдением соответствующих требований, предусмотренных: Гражданским кодексом РФ; Федеральным законом «О банках и банковской деятельности»; Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей»; Положением о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения), утвержденным Центральным Банком Российской Федерации 31 августа 1998 года № 54-П. Согласно п. 1.7. Положения, банк разрабатывает и утверждает соответствующие внутренние документы, определяющие его политику по размещению (предоставлению) денежных средств, в том числе правила кредитования клиентов банка. Однако содержание указанных документов не должно противоречить законам и иным правовым актам, включая данное Положение. Управление, рассмотрев исковое заявление Орловой Т.Н. и кредитный договор, заключенный с нею 01 марта 2008 года, считает, что Банк включил в кредитный договор условие, ущемляющее права потребителей, а именно п.3.2.7 согласно которого выдача кредита обусловлена взиманием ежемесячных комиссий за ведение ссудного счёта. В силу п.1 ст.16 Закона «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Из Положения «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета. Ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами. Комиссии за открытие и ведение ссудного счёта нормами ГК РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрены. Следовательно, действия ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» по взиманию платы за ведение ссудного счета применительно к п.1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей ущемляют установленные законом права потребителей. Правовая позиция законности включения в кредитный договор условия о взыскании с заемщика - физического лица комиссии за ведение ссудного счета определена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009 года по делу №8274/09. Президиум ВАС РФ пришел к выводу, что действия банка по взиманию платы за открытие и ведение ссудного счета нарушают установленные законом права потребителя и указал, что комиссия за открытие и ведение ссудного счета действующим законодательством не предусмотрена. Считает обоснованными требования Орловой М.Н. о признании недействительными условий кредитного договора по оплате комиссий за открытие и ведение ссудного счета.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 01 марта 2008 года между ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» и О. заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил ответчику кредит с целевым использованием - на неотложные нужды в сумме 100502,51 рублей на срок 60 месяцев под 9 % в год.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно условиям кредитного договора, сумма кредита и процентов должны

выплачиваться ответчиком не позднее 1-го числа каждого месяца, начиная с апреля 2008 года, до 01 марта 2013 года. Размер ежемесячного взноса для погашения кредита (величина аннуитетного платежа) составляет 3493,92 рублей. Согласно графику погашения кредита (приложение к кредитному договору от 01 марта 2008 года №) истец принял на себя обязательства по уплате ежемесячных комиссий в размере 1407,04 рублей.

Согласно справки от 31 мая 2013 года, выданной заместителем начальника ЦО ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», на 30 мая 2013 года по кредитному договору № от 01 марта 2008 года О. произведены гашения страховой премии в размере 502,51 рублей, гашение комиссии за ведение ссудного счета в размере 78800,32 рублей, гашение просроченной комиссии за ведение ссудного счета в размере 5622,08 рублей.

Как следует из искового заявления, истец просит взыскать с ответчика комиссию за открытие и ведение банковского специального счета, как следствие недействительности части ничтожной сделки.

В силу ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

При этом, в соответствии со ст. 180 ГК РФ, недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Согласно п.2 ст. 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возместить другой все полученное по сделке.

В ходе рассмотрения дела по существу, представитель ответчика заявил о пропуске истцом срока обращения в суд за разрешением настоящего спора.

Рассматривая указанные возражения ответчика, суд приходит к следующему.

В силу ч.1 ст.181 ГК РФ, срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 1996 года № 6/8, гражданское законодательство не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. При этом следует учитывать, что такие требования могут быть предъявлены в суд в сроки, установленные п.1 ст.181 ГК РФ.

Согласно ч.2 ст.199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как усматривается из материалов дела, исполнение упомянутой сделки началось в день заключения договора - 01 марта 2008 года, в день заключения договора.

По условиям договора, заключенного сторонами, возврат кредита, уплата процентов и комиссии за ведение счета производится ежемесячными периодическими платежами в установленной сумме. Условия договора об обязанности оплачивать комиссию за ведение ссудного счёта были истцу известны со дня заключения договора. С момента оплаты первого периодического платежа, включавшего комиссию за ведение ссудного счета, то есть, первого удержания банком этой комиссии, истец узнал о нарушении его законных прав.

Поскольку настоящий иск подан в суд 13 мая 2013 года, суд приходит к выводу о пропуске истцом срока на предъявление требований о взыскании денежных средств, уплаченных банку в виде комиссий за ведение ссудного счета, поскольку течение срока исковой давности для применения последствий ничтожной сделки начинается со дня, когда началось исполнение указанной сделки, при этом, срок исковой давности следует исчислять с момента, когда истец подписал кредитный договор, то есть - 01 марта 2008 года, в связи с этим, истец мог и должен был знать о нарушении его прав.

В нарушение ст.56 ГПК РФ, каких-либо доказательств уважительности пропуска срока исковой давности истцом суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств и приведенных законоположений, признав

обоснованным заявлении представителя ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения, а также остальных требований, являющихся производными от первоначального, в удовлетворении которого истцу отказано.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

О. в удовлетворении исковых требований, предъявленных к ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о применении последствий недействительности части сделки (кредитного договора, заключенного 01 марта 2008 года между Орловой Татьяной Николаевной и ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», в виде взыскания денежных средств, неустойки, штрафа, судебных расходов - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение одного месяца с момента его принятия в окончательной форме.