



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
e-mail: info@amuras.arbitr.ru; http://www.amuras.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-3388/2013

10 июля 2013 года

изготовление решения в полном объеме

« 10 » июля 2013 г. резолютивная часть

Арбитражный суд в составе судьи Валентины Дмитриевны Пожарской, при ведении протоколирования с помощью средств аудиозаписи секретарем судебного заседания О.Л. Мишиной,

рассмотрев в судебном заседании заявление управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) по Амурской области (ОГРН 1052800034385, ИНН 2801102086) в лице территориального отдела в Бурейском, Архаринском и Михайловском районах Амурской области

к индивидуальному предпринимателю Суслову Руслану Сергеевичу (ОГРН 304281309000013, ИНН 281300044127)

о привлечении к административной ответственности,

при участии в заседании: от заявителя – А.А.Терещенко, ведущего специалиста-эксперта территориального отдела, по доверенности от 19.02.2013 № 10, предъявлено удостоверение;

установил:

управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) по Амурской

области в лице территориального отдела в Бурейском, Архаринском и Михайловском районах Амурской области (далее - заявитель, управление) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Суслова Руслана Сергеевича (далее - предприниматель, ИП Суслов Р.С.) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Требования обоснованы тем, что предпринимателем при реализации пищевых продуктов допущено нарушение требований технических регламентов, что влечет за собой непосредственную угрозу жизни и здоровью потребителей.

Представитель административного органа в судебном заседании на заявленных требованиях настаивал в полном объеме. Пояснил, что по результатам плановой выездной проверки магазина предпринимателя выявлены нарушения законодательства о безопасности пищевых продуктов и требований технических регламентов: населению реализовывались продукты с истекшим сроком годности – соковая, масложировая и молочная продукция. Действия предпринимателя создают непосредственную угрозу жизни и здоровью населения. Некачественная продукция возвращена предпринимателем поставщикам. Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность, не выявлено.

Предприниматель в судебное заседание не явился, запрошенных судом документов не представил, о времени и месте заседания извещен в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Выслушав заявителя и исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Сулов Руслан Сергеевич 30.03.2004 зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304281309000013, ИНН 281300044127 по месту жительства: Амурская область, Бурейский район, пгт. Талакан, д. 120, кв. 24.

На основании распоряжения от 20.03.2013 № 274 должностными лицами управления 16-17.04.2013 проведена плановая проверка соблюдения законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и законодательства в области защиты прав потребителей в магазине «Дарина», принадлежащего предпринимателю. По результатам проверки составлен акт проверки от 19.04.2013 № 352 и фототаблица. Зафиксировано, что в продаже с истекшим сроком годности находились:

- нектар «Фруктовый сад» персиково - яблочный с мякотью для детского питания, гомогенизированный, изготовитель ОАО «Лебедянский», Российская Федерация, Липецкая область, г.Лебедянь, ул.Матросова д.7, в количестве 1 пачки - 1,5 литра, по цене 56 рублей, дата изготовления 25.02.2012, срок годности до 25.02.2013;

- майонез «От Максима» провансаль, изготовитель ИП Березин М.А., Российская Федерация, Приморский край, г.Артем ул.Кирова 9г, в количестве 1 банки по цене 55 рублей, дата изготовления 26.11.2012 температура хранения от 0°С до +10°С включительно - 180 сут., свыше +10°С до +14°С включительно – 120 сут., +14°С до +18°С включительно - 45 суток. Температура воздуха в помещении магазина составляет +20,2°С (согласно протокола №1252 лабораторных исследований параметров микроклимата филиала ФБУ «Центр гигиены и эпидемиологии в Амурской области в г.Райчихинске, в Бурейском, Архаринском Михайловском и Завитинском районах от 16.04.2013г.), следовательно, срок хранения до 10.01.2013;

- майонез «Асарт», изготовитель ООО Благовещенский масложиркомбинат», Российская Федерация, Амурская область, г.Благовещенск, 1-й км. Новотроицкого шоссе, 1 банка - 500г., по цене 52 рубля, условия хранения и срок годности при температуре от 0°С до +8 °С - 180 суток; от +8°С до +12°С - 90 суток, от +12°С до +14 °С - 60 суток, дата изготовления 11.02.2013, т.е. срок хранения до 11.04.2013;

- масло «Сибирское» сладко-сливочное, изготовитель ООО «Сибирское масло», Россия, Новосибирская область, Новосибирский район, п.Краснообск, ГНУ СибНИИЗиХ Россельхозакадемия, пачка, масса 180 гр., по цене 58 рублей, дата изготовления 18.01.2013, годен 50 суток при температуре - (6±3°С), т.е. до 09.03.2013;

- мороженое «Жириновский в шоколаде», эскимо, крем-брюле в шоколадной глазури, 7 пачек по цене 24 рубля, изготовитель ООО «Ледяной дом», юридический адрес: Россия, г.Москва, Лялин переулок, д.20 стр.1; адрес производства: Россия, г.Пенза, ул.Дорожная 10 «б», дата изготовления 27.05.2012, срок годности 6 мес. при температуре -18°С, т.е. до 27.11.2012.

При проверке присутствовал представитель предпринимателя Суслова И.Н., действовавшая по специальной доверенности от 16.04.2013.

Извещением от 26.04.2013, полученным предпринимателем 29.04.2013, ИП Суслов Р.С. извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, назначенном на 07.05.2013 в 13 час. 00 мин. в помещении управления.

07.05.2013 в присутствии защитника предпринимателя Сусловой И.Н., действующей по специальной доверенности от 06.05.2013, составлен протокол об административном правонарушении № 128, действия ИП Суслова Р.С. квалифицированы по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ. В объяснениях к протоколу вышепоименованный защитник пояснил, что нарушение допущено по причине невнимательности продавца, продукция возвращена поставщикам.

Заявление и материалы дела об административном правонарушении в порядке части 3 статьи 23.1 КоАП РФ направлены управлением в арбитражный суд для привлечения предпринимателя к административной ответственности.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений согласно части 2 статьи 14.43 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ состоит, в том числе в нарушении продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, не соответствующих таким требованиям,

если эти нарушения создали угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

Из материалов дела усматривается, что предпринимателем потребителям реализовывалась соковая, масложировая и молочная продукция.

В соответствии с требованиями части 10 статьи 19 Федерального закона от 27.10.2008 № 178-ФЗ «Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей» хранение соковой продукции из фруктов и (или) овощей у продавца и ее реализация должны осуществляться при соблюдении условий, установленных ее изготовителем.

Названный технический регламент на момент рассмотрения дела утратил силу в связи с вступлением в силу с 01.07.2013 технического регламента на соковую продукцию из фруктов и овощей, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 882.

Согласно части 1 статьи 3 технического регламента Таможенного союза на соковую продукцию из фруктов и овощей соковая продукция из фруктов и (или) овощей выпускается в обращение на рынок единой таможенной территории Таможенного союза при ее соответствии требованиям настоящего технического регламента, а также другим техническим регламентам Таможенного союза, требования которых на нее распространяются.

Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 утвержден технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», частями 7, 12 статьи 17 которого предусмотрено, что при хранении и реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и срок годности, установленные изготовителем. Частью 4 статьи 5 технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» установлено, пищевая продукция, не соответствующая требованиям настоящего технического регламента и (или) иных технических регламентов Таможенного союза, действие которых на нее распространяется, в том числе пищевая продукция с истекшими сроками годности, подлежит

изъятию из обращения участником хозяйственной деятельности (владельцем пищевой продукции) самостоятельно, либо по предписанию уполномоченных органов государственного контроля (надзора) государства - члена Таможенного союза.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона от 24.06.2008 № 90-ФЗ «Технический регламент на масложировую продукцию» сроки годности и условия хранения пищевой масложировой продукции устанавливаются изготовителем с учетом того, чтобы в процессе хранения пищевая масложировая продукция соответствовала требованиям настоящего Федерального закона в течение срока годности.

Названный технический регламент на момент рассмотрения дела утратил силу в связи с вступлением в силу с 01.07.2013 технического регламента Таможенного союза «Технический регламент на масложировую продукцию», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 883, частью 1 статьи 14 которого предусмотрено, что условия хранения пищевой масложировой продукции должны обеспечивать ее сохранность и безопасность в течение срока годности в соответствии с требованиями настоящего технического регламента.

В силу части 5 статьи 17 Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» хранение продуктов переработки молока у продавца и их реализация должны осуществляться при соблюдении условий, установленных изготовителем.

В соответствии с положениями статьи 4 технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» срок годности пищевой продукции признается период времени, в течение которого пищевая продукция должна полностью соответствовать предъявляемым к ней требованиям безопасности, установленным настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции, а также сохранять свои потребительские

свойства, заявленные в маркировке, и по истечении которого пищевая продукция не пригодна для использования по назначению.

Срок годности товара определяется конкретной датой, до наступления которой товар пригоден к применению, либо периодом времени, в течение которого товар пригоден для использования (статья 473 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 2 статьи 19 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» № 2300-1). Такой период исчисляется со дня изготовления товара.

Срок годности устанавливается на товары, потребительские свойства которых могут ухудшаться со временем, или на товары, которые со временем могут становиться опасными для окружающей среды, а также жизни, здоровья. К таким товарам относят, в том числе продукты питания.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» сроки годности пищевых продуктов, материалов и изделий устанавливаются в отношении таких пищевых продуктов, материалов и изделий, качество которых по истечении определенного срока с момента их изготовления ухудшается, которые приобретают свойства, представляющие опасность для здоровья человека, и в связи с этим утрачивают пригодность для использования по назначению.

Пункт 2 статьи 3 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» запрещает оборотоспособность (продажу) товаров по истечении установленного срока годности. Не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, сроки годности которых истекли или не имеют установленных сроков годности (не имеют маркировки, содержащей в т.ч. сведения о дате изготовления и сроках годности). Такие пищевые продукты признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Законодательством Российской Федерации и на момент составления протокола об административном правонарушении, и на момент рассмотрения дела в суде запрещена к реализации продукция с истекшим сроком годности, поскольку она опасна для здоровья человека, а действия по ее обороту создают реальную угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Материалами проверки подтверждается и не оспаривается по существу предпринимателем факт нахождения на реализации продукции с истекшим сроком годности: нектара «Фруктовый сад» персиково - яблочного с мякотью для детского питания гомогенизированного; майонеза «От Максима» провансаль и майонеза «Асартти»; масла «Сибирское» сладко-сливочного; мороженого «Жириновский в шоколаде», эскимо, крем-брюле в шоколадной глазури.

В соответствии с положениями части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Статьей 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к названной статье установлено, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут

административную ответственность как должностные лица.

В рассматриваемом деле правонарушение совершено ИП Суловым Р.С. с умышленной формой вины, поскольку предпринимателю известны требования законодательства о техническом регулировании, запрещающие реализацию товара с истекшим сроком годности. Неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей продавцом не свидетельствует о невинности предпринимателя, поскольку им не предпринято необходимых действий с целью недопущения к реализации просроченных товаров опасных для жизни и здоровья потребителей, что свидетельствует о безразличном отношении к требованиям публичного порядка. Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, в действиях ИП Сулова Р.С. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Санкция части 2 статьи 14.43 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией предметов административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, выступает совершение предпринимателем правонарушения впервые, наличие на иждивении 2 несовершеннолетних. Отягчающих обстоятельств не установлено.

С учетом вышеизложенного, учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, суд считает необходимым привлечь предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Поскольку товары с истекшим сроком годности, возвращены поставщикам, постольку применение дополнительного наказания в виде конфискации не возможно.

Из содержания пункта 63 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ следует, что должностные лица органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (за исключением нарушений при производстве и обороте (кроме розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции).

При исследовании материалов дела судом не установлено процессуальных нарушений, влекущих отказ в привлечении к административной ответственности, гарантии лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечены.

Срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен.

В соответствии с пунктом 4 статьи 208 АПК РФ заявление данной категории государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

решил:

Сулова Руслана Сергеевича 02.06.1972 года рождения, уроженца города Зеи Амурской области зарегистрированного 30.03.2004 в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304281309000013, ИНН 281300044127 по месту жительства: пгт. Талакан Бурейского района Амурской области, дом 120, квартира 24 признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и возложить на него ответственность в виде штрафа в размере 30 000 руб. без конфискации.

Штраф подлежит перечислению на расчетный счет управления Федерального казначейства по Амурской области (управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области) № 40101810000000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Амурской области г.Благовещенск ИНН 2801102086 КПП 280101001, БИК 041012001 КБК 141 1 16 08000 016 000 140 ОКАТО 10215000000.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд (город Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

В.Д. Пожарская