



Дело № 33АП-1945/13
Судья докладчик Бабич В.В.

Судья первой инстанции
Юркова Н.С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 июня 2013г.

г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе:

председательствующего: Бабича В.В.,
судей коллегии: Кузько Е.В., Марьенковой А.В.,
при секретаре: Малик М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по Амурской области, действующего в интересах неопределенного круга потребителей, к ОАО «Амурские коммунальные системы» о прекращении противоправных действий,

по апелляционной жалобе ОАО «Амурские коммунальные системы» на решение Благовещенского городского суда от 02 апреля 2013г.

Заслушав доклад судьи Бабича В.В., объяснения представителя Управления Роспотребнадзора по Амурской области Саблук Н.Р., представителя ОАО «АКС» Колягина Т.Е., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Управление Роспотребнадзора по Амурской области в обоснование иска указало, что на основании многочисленных обращений граждан – потребителей, Управлением Роспотребнадзора по Амурской области были проведены внеплановые документарные проверки ООО «Техэксплуатация» и ОАО «АКС». Было установлено, что до 01 февраля 2013г. ОАО «АКС» осуществляло ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учёта холодной и (или) горячей воды с обязательной оплатой работ по опломбированию мест их установки, навязывая потребителям дополнительную платную услугу, чем нарушало требования ст. 16 Закона «О защите прав потребителей». Так, опломбирование одного индивидуального прибора учёта холодной воды стоило 518 рублей 91 копейка, двух – 691 рубль 88 копеек, четырёх – 1 037 рублей 82 копейки. Повторный ввод прибора учёта в эксплуатацию, не зависимо от количества установленных приборов учёта составлял 545 рублей 24 копейки. Уточнив требования, просило признать действия ОАО «АКС», выразившиеся в навязывании дополнительной платной услуги по опломбированию мест индивидуальных приборов учёта холодной и (или) горячей воды, при вводе в эксплуатацию до 01 февраля 2013г. противоправными; обязать ОАО «Амурские коммунальные системы» довести до сведения потребителей через средства массовой информации о состоявшемся решении суда.

В суде первой инстанции представитель Управления Роспотребнадзора по

Амурской области Яшина Г.И. на требования настаивала.

Представитель ОАО «Амурские коммунальные системы» Лищенский П.П. с требованиями не согласился. Указал, что ОАО «АКС» добровольно прекратило действия по взиманию платы за опломбирование мест установки индивидуальных приборов учёта, таким образом предмет спора отсутствует. Не могли прекратить исполнение данных действий ранее, так как обжаловали предписание Управление Роспотребнадзора по Амурской области от 31 октября 2013г. №741 в Арбитражном суде Амурской области.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 02 июня 2013г. иск Управления Роспотребнадзора по Амурской области удовлетворен.

В апелляционной жалобе представитель ОАО «АКС» Колягина Т.Е. просит решение суда отменить, производство по делу прекратить. Указала, что опломбирование мест установки индивидуальных приборов учета предусмотрено как Правилами предоставления коммунальных услуг..., утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354, так и постановлением Мэра города Благовещенска от 13.08.2003 N 2591 "О порядке установки приборов учета расхода воды и оплате гражданами услуг по холодному водоснабжению и водоотведению в жилых помещениях, оборудованных приборами учета расхода воды (водосчетчиками)". Таким образом, ОАО «АКС» не навязывало дополнительную платную услугу абонентам. Опломбирование приборов учета без взимания платы было установлено ФЗ от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" с 01 января 2013г. До указанного времени, услуга по приемке приборов учета расхода воды и мест их установки, не была заложена в тариф, в связи с чем правоотношения между ОАО «АКС» и абонентами складывались в соответствии с нормами гражданского законодательства. В силу ст. 210 ГК РФ, именно собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества. В связи с чем полагает, что взимание с потребителей платы за опломбирование мест соединения приборов учета до 01 января 2013г. являлось законным. Кроме того, на момент принятия решения спорные отношения отсутствовали, так как ОАО «АКС» прекратило действия по взиманию платы за опломбирование мест установки индивидуальных приборов учета, что судом первой инстанции учтено не было. При этом, в силу ст. 46 Закона РФ "О защите прав потребителей" Управление Роспотребнадзора по Амурской области вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий. Правом на обращение в суд с иском о признании действий противоправными Управление Роспотребнадзора по Амурской области не наделено.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области Саблук Н.Р. просит решение суда оставить без изменения. Указала, что иск Управления Роспотребнадзора подан в пределах компетенции. Неправомерность действий ОАО «АКС» по взиманию платы за опломбирование мест установки индивидуальных приборов учета, установлена решением Арбитражного суда Амурской области от 10 января 2013г. Постановлением Мэра г. Благовещенска от 13 августа 2003г. № 2591, на которое ссылается общество в жалобе, не предусмотрено, что услуга за опломбирование мест установки индивидуальных приборов учета является возмездной.

В суде апелляционной инстанции представитель ОАО «АКС» Колягина Т.Е. на доводах апелляционной жалобы настаивала; представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области Саблук Н.Р., возражала относительно доводов жалобы.

Проверив обжалуемое решение в пределах доводов апелляционной жалобы,

возражений на апелляционную жалобу, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что до 01 февраля 2013г. ОАО «АКС» осуществляло ввод индивидуальных приборов учета в эксплуатацию неопределенному кругу потребителей при условии одновременного платного опломбирования мест их установки.

Согласно п.2 ст.16 Закона РФ "О защите прав потребителей" запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 10 января 2013г., вступившим в законную силу, ОАО «АКС» отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным предписания Управления Роспотребнадзора по Амурской области от 31 октября 2012г. о прекращении выявленных нарушений прав потребителей по навязыванию дополнительной платной услуги по опломбированию мест установки индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды, для ввода их в эксплуатацию.

В решении, со ссылкой на положения п.2 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей», арбитражный суд пришел к выводу, что действия ОАО «АКС» по взиманию платы на опломбировку мест установки индивидуальных приборов учета ущемляют интересы собственников помещений в многоквартирных домах.

В соответствии с ч.3 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться при рассмотрении судом общей юрисдикции дел, основанных на тех же фактах и с участием тех же лиц (п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012г. №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Таким образом суд первой инстанции пришел к правильному выводу о навязывании ОАО «АКС» потребителям дополнительной услуги, а доводы апелляционной жалобы об обратном внимания не заслуживают.

В решении арбитражного суда также указано, что ни нормы Ф3 «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ни иные нормативные правовые акты не содержат требований к опломбировке места установки прибора учета, как не указывают на то, что действия по такой опломбировке являются обязательной частью процедуры по вводу прибора учета в эксплуатацию. Действующее нормативное правовое регулирование, в том числе нормы правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011г. №354, не возлагают на собственников помещений в многоквартирных домах обязанности по возмездному приобретению услуги за опломбирование места установки прибора учета.

Судебная коллегия соглашается с этой правовой позицией.

При этом ссылка в апелляционной жалобе на постановление Мэра г.Благовещенска от 13 августа 2003г. №2591 "О порядке установки приборов учета расхода воды и оплате гражданами услуг по холодному водоснабжению и водоотведению в жилых помещениях, оборудованных приборами учета расхода воды (водосчетчиками)" значения не имеет, поскольку в силу п.2.2 обязанность по опломбированию прибора учета одновременно с подписанием акта приемки прибора в эксплуатацию, в целях исключения случаев бесконтрольного демонтажа прибора учета, возложена на управляющую организацию. Обязанность потребителя

обеспечивать такое опломбирование данных нормативный правовой акт не предусматривает.

Также, ошибочными являются доводы жалобы о том, что производство по делу подлежало прекращению в виду прекращения ОАО «АКС» с 01 февраля 2013г. действий по взиманию платы за опломбирование мест установки индивидуальных приборов учета и отсутствием у Управления Роспотребнадзора по Амурской области полномочий на обращение в суд с иском о признании действий противоправными.

Так, согласно п.20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012г. №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" в соответствии со статьями 45 и 46 ГПК РФ, статьями 44, 45 и 46 Закона о защите прав потребителей суду общей юрисдикции подведомственны дела по искам прокуроров, уполномоченных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений потребителей (их ассоциаций, союзов), имеющих статус юридического лица, к изготовителю (продавцу, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру), поданным в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей. В защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей указанными лицами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика (статья 1065 ГК РФ, статья 46 Закона).

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда является законным и обоснованным, отмене не подлежит.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 02 апреля 2013г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО «АКС» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии:

