



Арбитражный суд Амурской области
675000, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

E-mail: amuras.info@arbitr.ru <http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-981/2013

“ 09 “ апреля 2013 г. – объявление резолютивной части решения

“ 10 “ апреля 2013 г. – изготовление решения в полном объеме

Арбитражный суд в составе судьи Валентины Дмитриевны Пожарской, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Амурские коммунальные системы» (ОГРН 1032800063020, ИНН 2801091892)

к управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) по Амурской области (ОГРН 1052800034385, ИНН 2801102086)

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Т.И. Кузьминым;

при участии в заседании:

от административного органа - Ю.А.Швец, заместителя начальника отдела юридического обеспечения, по доверенности от 19.02.2013 № 7, предъявлено удостоверение; О.А.Артемяевой, главного специалиста-эксперта защиты прав потребителей, по доверенности от 08.04.2013 № 34, предъявлено удостоверение,

установил:

открытое акционерное общество «Амурские коммунальные системы» (далее по тексту – заявитель, общество, ОАО «АКС») обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления Роспотребнадзора по Амурской области (далее – административный орган, Роспотребнадзор, управление) от 31.01.2013 года № 29 о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Требования обоснованы тем, что заявитель не осуществляет обеспечение коммунальными услугами жителей дома № 6 по ул. Заводской в селе Белогорье города Благовещенска, при вынесении оспариваемого постановления неправильно установлены обстоятельства дела в части наличия сетей горячего водоснабжения в аренде общества, правонарушение является малозначительным.

Определением от 18.03.2013 дело назначено к судебному разбирательству.

Представитель управления в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в отзыве. Пояснил, что факт принадлежности сетей горячего водоснабжения заявителю, а также факт поставки именно обществом через присоединенную сеть потребителям спорного многоквартирного дома горячей воды, не соответствующей требованиям безопасности и санитарно-эпидемиологическому законодательству, установлены вступившими в законную силу судебными постановлениями судов общей юрисдикции.

Заявитель явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей общества.

Выслушав представителей Роспотребнадзора и исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Открытое акционерное общество «Амурские коммунальные системы» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1032800063020, ИНН 2801091892 по юридическому адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Амурская, д. 296.

Между обществом (ресурсоснабжающая организация) и обществом с ограниченной ответственностью «Домоуправление Белогорье» (потребитель) 01.01.2010 заключен договор теплоснабжения № 1904, по условиям которого ресурсоснабжающая организация обязалась подавать в многоквартирные дома, перечисленные в приложении № 8 к упомянутому договору, согласованное количество тепловой энергии в соответствии с температурным графиком в течение срока действия договора с целью обеспечения указанных многоквартирных домов тепловой энергией и горячим водоснабжением (пункт 1.1 договора). Многоквартирный жилой дом № 6 по ул. Заводской с. Белогорье г. Благовещенска включен в приложение № 8 к договору № 1904, определяющего перечень многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ООО «Домоуправление Белогорье» и в который заявитель как ресурсоснабжающая организация, обязался поставлять тепловую энергию и горячую воду. Как следует из пункта 7.2 договора, он заключен на срок по 31.12.2010 с возможностью пролонгации действия. Доказательств прекращения договорных отношений по поставке тепловой энергии лицами, участвующими в деле, суду не представлено.

06.09.2010 между обществом с ограниченной ответственностью «Благовещенский завод строительных материалов» (энергоснабжающая

организация) и ОАО «АКС» (абонент) заключен договор теплоснабжения № 171-10, по условиям которого энергоснабжающая компания обязалась через присоединенную тепловую сеть подавать абоненту тепловую энергию в виде сетевой (горячей) воды (пункт 2.1 договора) с целью дальнейшего обеспечения тепловой энергией и горячей водой населения, в том числе и проживающего в спорном доме.

В управление 16.03.2012 поступило обращение жильцов квартиры № 5 дома № 6 по ул. Заводская с. Белогорье г. Благовещенска о несоответствии температуры горячей воды требованиям нормативных документов, а именно температура горячей воды в квартирах составляет чуть более 40 °С.

По результатам проверки 28.04.2012 управляющей компании - обществу с ограниченной ответственностью «Домоуправление Белогорье» выдано предписание № 262 о приведении температуры горячей воды в местах водоразбора в спорном жилом доме в соответствии с требованиями Сан-ПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения». В установленный срок названное предписание не исполнено. 30.05.2012 управляющей компании выдано повторное предписание № 324 с аналогичным предметом исполнения.

В ходе проведения внеплановой проверки исполнения вышеупомянутого предписания 18.07.2012 должностными лицами управления в присутствии представителей дома и управляющей компании были проведены инструментальные замеры температуры горячей воды в квартирах № 17, № 21 в точке отбора - водоразборный кран в ванной комнате, в кухне, а также в тепловом узле жилого дома по ул. Заводская, 6 с. Белогорье г. Благовещенска. Результаты замеров отражены в протоколе лабораторных исследований № 1-12.

Согласно экспертному заключению ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Амурской области» № 199 от 19.07.2012 температура горячей воды на вводе в вышеназванный жилой дом составляет + 51,8 °С.,

что не соответствует требованиям пункта 2.4 Сан-ПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения».

Придя к выводу, что управляющая компания не может самостоятельно обеспечить жителей спорного дома горячей водой надлежащего качества, а также принимая во внимание длительность нарушения прав потребителей, руководитель управления обратился в Благовещенский городской суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Домоуправление Белогорье», открытому акционерному обществу «Амурские коммунальные системы» о прекращении противоправных действий.

Решением Благовещенского городского суда от 18.10.2012 по делу 2-6280/12, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 30.01.2013, признаны незаконными действия ОАО «АКС» в отношении неопределенного круга лиц по поставке в многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: г. Благовещенск, с. Белогорье, ул. Заводская, 6, коммунальных ресурсов (для предоставления коммунальной услуги горячее водоснабжение), не соответствующих требованиям безопасности, установленным СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения». Общество обязано обеспечить поставку коммунальных ресурсов (для предоставления коммунальной услуги горячее водоснабжение) надлежащего качества путем доведения температуры горячей воды на вводе (в тепловом узле) в спорный многоквартирный жилой дом до установленных нормативов – от + 60 до + 75 градусов Цельсия.

Полагая, что в действиях заявителя содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.5 КоАП РФ, 21.09.2012 должностным лицом управления в отсутствие законного

представителя общества, извещенного надлежащим образом, составлен протокол об административном правонарушении № 446.

При составлении протокола присутствовал представитель ОАО «АКС» Печеник Сергей Федорович по доверенности от 13.08.2012 № 12, предусматривающей в пунктах 9.2.1, 9.2.2 право на подписание протокола об административном правонарушении, его получение. Копия протокола направлена в адрес законного представителя почтовым отправлением и вручена вышеназванному представителю лично.

В объяснениях к протоколу представитель общества по доверенности от 13.08.2012 № 14 Крючкова С.Г. указала на несогласие с вмененным нарушением, поскольку заявитель не осуществляет обеспечение коммунальными услугами жителей спорного дома, сетями горячего водоснабжения не владеет, а допущенное правонарушение является малозначительным.

Рассмотрение дела об административном правонарушении по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, неоднократно откладывалось, о чем административным органом вынесены соответствующие определения, с направлением их законному представителю общества. Определением от 01.11.2012, полученным обществом по почте 18.12.2012, рассмотрение дела назначено на 31.01.2013 в 10 час. 50 мин. в помещении управления.

Постановлением от 31.01.2012 года № 29, вынесенным в отсутствие законного представителя общества, заявитель привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.5 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с названным постановлением, ОАО «АКС» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, заслушав в судебном заседании пояснения лиц, участвующих в деле, оценив представленные

доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 6.5 КоАП РФ нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объективную сторону указанного административного правонарушения образуют действия (бездействие), выражающиеся в нарушении санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде и питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению населения.

Отношения, возникающие в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации предусмотренных Конституцией Российской Федерации прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду

регулируются Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

В соответствии со статьей 11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции; проводить работы по обоснованию безопасности для человека новых видов продукции и технологии ее производства, критериев безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания и разрабатывать методы контроля за факторами среды обитания; своевременно информировать население, органы местного самоуправления, органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об аварийных ситуациях, остановках производства, о нарушениях технологических процессов, создающих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения.

В силу пункта 1 статьи 19 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» питьевая вода должна быть

безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и должна иметь благоприятные органолептические свойства. Пунктом 2 той же статьи предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие эксплуатацию централизованных, нецентрализованных систем питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, а также иных систем, обязаны обеспечить соответствие качества горячей и питьевой воды указанных систем санитарным правилам.

Из предписаний пункта 3 статьи 39 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» следует, что соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Применительно к гигиеническим требованиям и нормативам качества питьевой и горячей воды такие требования установлены Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормами 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20.

Согласно пунктам 1.1.-1.3. СанПиН 2.1.4.2496-09 данные правила устанавливают гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения, а также правила контроля качества воды, подаваемой СЦГВ, независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности. Правила являются обязательными для исполнения всеми юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения. Санитарные правила распространяются на централизованное горячее водоснабжение при закрытых и открытых системах теплоснабжения, на системы теплоснабжения с отдельными сетями горячего водоснабжения, а также автономные системы горячего водоснабжения на объектах

повышенного эпидемического риска (лечебные, школьные, дошкольные учреждения и др.).

В соответствии с пунктами 2.1-2.3 СанПин 2.1.4.2496-09 настоящие санитарно-эпидемиологические правила направлены на обеспечение эпидемиологической безопасности, безвредности химического состава, а также благоприятные органолептические свойства горячей воды, используемой населением для хозяйственно-бытовых нужд.

Пункт 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 устанавливает, что температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С и не выше 75 °С.

При этом предусмотренные приложением № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 и действовавшим в спорный период, требования к температуре горячей воды, не соответствие которым влечет за собой изменение размера платы за такие услуги (обеспечение температуры горячей воды в точке разбора - не менее 60 °С - для открытых систем централизованного теплоснабжения; не менее 50 °С - для закрытых систем централизованного теплоснабжения; не более 75 °С - для любых систем теплоснабжения), не заменяют и не отменяют предусмотренные санитарными правилами гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения.

В силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Вступившим в законную силу решением Благовещенского городского суда от 18.10.2012 по делу 2-6280/12 установлены следующие обстоятельства.

Тепловая энергия для отопления и горячего водоснабжения вырабатывается на расположенной в селе Белогорье котельной, принадлежащей обществу с ограниченной ответственностью «Благовещенский завод строительных материалов», далее через присоединённую сеть поставляется ОАО «АКС» к потребителям, в том числе к жилому дому по ул. Заводская, 6 с. Белогорье (стр. 7 решения).

Открытое акционерное общество «Амурские коммунальные системы» владеют и пользуются водопроводными сетями села Белогорье от задвижки до отстойника, а также от задвижки до переходного фланца № 1 на праве аренды, являясь монопольной организацией (ресурсоснабжающей организацией) по предоставлению горячего водоснабжения и отопления села Белогорье города Благовещенск. В рамках договора аренды муниципального имущества ОАО «АКС» обязано поддерживать арендованное имущество в исправном состоянии, принимать все необходимые меры для обеспечения надлежащего функционирования и сохранности имущества.

Также судом общей юрисдикции установлено, что температура горячей воды в тепловом узле по адресу: город Благовещенск, с. Белогорье, ул. Заводская, 6 после прохождения по водопроводным сетям села Белогорье города Благовещенска составляет ниже установленной нормы (от + 60 до +75 градусов Цельсия), то есть является ненадлежащего качества (стр. 15 решения).

Таким образом, судебными постановлениями судов общей юрисдикции установлен факт принадлежности сетей горячего водоснабжения заявителю, факт поставки названного коммунального ресурса жителям спорного жилого дома, а также факт несоответствия температуры горячей воды на границах балансовой принадлежности (тепловой узел) гигиеническим нормативам.

Факт нарушения требований санитарного законодательства подтверждается протоколом лабораторных исследований температуры горячей воды от 18.07.2012 № 1-12, экспертным заключением от 19.07.2012 № 199, протоколом об административном правонарушении от 21.09.2012,

другими материалами дела об административном правонарушении и обществом документально не опровергнут. Ни при производстве по делу об административном правонарушении, ни в судебном заседании общество по существу факт несоответствия температуры воды гигиеническим нормативам не оспаривало.

Суд учитывает и то обстоятельство, что в рассматриваемом деле поставка коммунального ресурса ненадлежащего качества осуществлялась совместными (согласованными) действиями заявителя и управляющей компании, а требования санитарных правил, предъявляемые к горячему водоснабжению, не были соблюдены ни в местах водоразбора (непосредственно в квартирах жильцов), ни на вводе в многоквартирный жилой дом (тепловом узле).

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях общества события вменяемого правонарушения.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что обществом при наличии возможности не предпринято всех зависящих от него мер для недопущения правонарушения. Кроме того, заявителем не представлено конкретных доказательств исполнения предписания 30.05.2012 № 324, решения Благовещенского городского суда от 18.10.2012.

Таким образом, у административного органа имелись законные основания для привлечения заявителя к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 6.5 КоАП РФ.

Судом проверены полномочия должностных лиц управления на составление протокола, вынесение постановления. Нарушений процедуры производства по делу об административном правонарушении судом не установлено. Годичный срок привлечения к ответственности не пропущен. При назначении административного наказания административным органом учтены положения статьи 4.2 КоАП РФ, поскольку назначен минимальный размер штрафа.

Рассматривая доводы общества о малозначительности совершенного деяния, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Из содержания пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Суд не находит оснований для применения в рассматриваемом деле положений о малозначительности (статья 2.9 КоАП РФ).

При этом в каждом конкретном случае следует учитывать разовый либо систематический характер противоправного поведения и (или) иные обстоятельства, сопутствующие (предшествующие) деянию.

Совершенное предпринимателем правонарушение посягает на общественные отношения в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, создает реальную угрозу жизни и здоровью граждан. Кроме того, несмотря на длительный период времени заявителем мер по доведению качества горячей воды до нормативных показателей не предпринималось.

Имеющиеся в материалах дела документы, а также доводы заявителя о том, что установленное правонарушение не повлекло нарушения чьих-либо прав, не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного обществом правонарушения малозначительным, поскольку обстоятельства совершения рассматриваемого административного правонарушения не имеют свойства исключительности.

Согласно пункту 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

открытому акционерному обществу «Амурские коммунальные системы» в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области от 31.01.2013 № 29 о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд (г.Хабаровск) в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

В.Д. Пожарская