



Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 06АП-659/2013

18 марта 2013 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2013 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Швец Е.А.

**судей** Гричановской Е.В., Харьковской Е. Г.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Кофтелевой В.А.

**при участии в заседании:**

**от индивидуального предпринимателя Юркова Сергея Анатольевича:**  
представитель не явился;

**от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области:** Дегтярева Н.М., представитель по доверенности от 19.02.2013;

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Юркова Сергея Анатольевича**  
**на решение от 27.12.2012**

**по делу № А04-7506/2012**

**Арбитражного суда Амурской области**

**принятое судьей И.А. Москаленко И.А.**

**по заявлению индивидуального предпринимателя Юркова Сергея Анатольевича (ОГРН 311280112600038, ИНН 280802892305)**

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области (ОГРН 1042800038159, ИНН 2801100642)

**об** оспаривании решения о привлечении к административной ответственности

### **УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Юрков Сергей Анатольевич (далее – предприниматель, ИП Юрков С.А.) обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области (далее – Управление Роспотребнадзора, административный орган) от 25.09.2012 № 565 о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением от 27.12.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебным актом, предприниматель обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований ввиду не соответствия выводов суда материалам дела.

Представитель административного органа в судебном заседании отклонил доводы апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, в удовлетворении жалобы отказать.

Предприниматель, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы не принимал участие в судебном заседании апелляционной инстанции, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, которое удовлетворено судом.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя административного органа, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, ИП Юрков С. А. зарегистрирован в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером ОГРН 311280112600038, ИНН 280802892305. Имеет в собственности 1 и 3 этажные хозяйственные здания, площадью 20,2 и 161,7 кв.метров соответственно, 1 этажное здание кафе площадью 269,6 кв.метров, расположенные по адресу: г. Благовещенск, ул.Институтская, 3/5, что подтверждено свидетельствами о госрегистрации права № 28АА585743, 28АА581613, 28АА585735. В указанном здании осуществляет деятельность по оказанию услуг общественного питания - кафе «Восточный дракон».

По обращению гражданина А.В. Разумного по факту нарушения обязательных санитарно-эпидемиологических требований в части наличия запаха из вентиляции от приготовления пищи, громкой музыки, сильного шума от вентиляторов в кафе «Восточный дракон», определением от 26.07.2012 № 524 в отношении ИП Юркова С.А. возбуждено дело об административном правонарушении по статье 6.6 КоАП РФ, назначено административное расследование.

В результате осмотра, проведенного 30.07.2012 в 22-30 часов в присутствии А.В. Разумного, понятых Д.М. Иванова и О.А. Бабурина, ИП Юркова С.А., протоколом от 30.07.2012 зафиксировано, что в помещении кафе расположены печи, над которыми имеется вытяжной зонт с отверстием посередине верхней его части. Во время осмотра вентиляция включалась, находится в исправном рабочем состоянии. Наружная часть вентиляционной системы, оборудованной над печами, расположена на северной стороне здания со стороны автостоянки, представлена механическим побудителем и вентиляционной шахтой, выведенной на кровлю кафе в форме буквы «Г». Снаружи имеется еще один вентиляционный короб без элементов

механического побудителя. Музыкальное сопровождение представлено музыкальной аппаратурой состоящей из пульта управления, двух колонок, усилителя. Громкость регулируется за счет пульта. При осмотре квартиры № 9 в жилом доме по ул. Институтская, 3/1, на здание кафе ориентированы две жилые комнаты, дополнительных элементов принудительной вентиляции в комнатах нет. Естественный приток воздуха осуществляется через форточки и балконную дверь, кондиционера нет, окна комнат ориентированы во двор придомовой территории со стороны входа в подъезд. Измерения проведены при включенном отдельно музыкальном сопровождении, музыкальном сопровождении и включенной вентиляции, только включенной вентиляции, при отключенном оборудовании. При осмотре произведена фотосъемка.

В дополнении к протоколу осмотра А.В. Разумным сделаны отметки о том, что на момент подачи заявления и за сутки до проведения проверки оконечность воздуховода на крыше была на 1-1,2 метра короче, в день проверки изменена, за счет чего шум от воздуховода немного уменьшился, который и зафиксирован приборами. По просьбе музыка была включена на максимальную мощность на 10-20 секунд, но замеры при данной мощности аппаратуры не производились.

По факту проведенных ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Амурской области» исследований составлен протокол лабораторных исследований шума от 30.07.2012 № 76-12 с 23-00 до 00-30.

Согласно экспертному заключению от 07.08.2012 № 219 (приложения), уровни звука при работе звуковоспроизводящей аппаратуры и приточно-вытяжной механической вентиляции в жилой комнате (спальня) и в жилой комнате (зал) квартиры № 9 по ул. Институтская 3/1, превышают допустимые уровни, установленные п. 6.1 (приложение 3) СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», которым установлено предельно допустимые уровни звукового давления, эквивалентные и максимальные уровни звука в

помещениях жилых зданий допустимые уровни для ночного времени суток с 23-00 до 7-00 часов с учетом фонового уровня шума.

По факту превышения допустимых уровней шума и организацию проведения производственного контроля, в отсутствие надлежаще извещенного ИП Юркова С.А., 16.08.2012 составлен протокол об административном правонарушении № 357, действия квалифицированы по статье 6.6 КоАП РФ.

Постановлением от 25.09.2012 по делу об административном правонарушении № 565, вынесенным в присутствии представителя по доверенности от 13.04.2012 № 28АА0259458 О.С. Деревянкиной, ИП Юрков С.А. привлечен к административной ответственности по статье 6.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2000 рублей (получено О.С. Деревянкиной 01.10.2012).

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, ИП Юрков С.А. обжаловал его в суд, который, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из следующего.

За нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах (столовых, ресторанах, кафе, барах и других местах), в том числе при приготовлении пищи и напитков, их хранении и реализации населению статьей 6.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа, в том числе на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица - от двух тысяч до трех тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Статьей 17 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлено, что при организации питания населения в специально оборудованных местах (столовых, ресторанах, кафе, барах и других), в том числе при приготовлении пищи и напитков, их хранении и реализации населению, для предотвращения возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должны выполняться санитарные правила.

С целью предотвращения возникновения и распространения инфекционных и неинфекционных заболеваний (отравлений) среди населения Российской Федерации и определяют основные санитарно-гигиенические нормы и требования к размещению, устройству, планировке, санитарно-техническому состоянию, содержанию организаций, условиям транспортировки, приемки, хранения, переработки, реализации продовольственного сырья и пищевых продуктов, технологическим процессам производства, а также к условиям труда, соблюдению правил личной гигиены работников постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 08.11.2001 № 31 (ред. от 31.03.2011) введены в действие санитарные правила вместе с «СП 2.3.6.1079-01. 2.3.6. Организации общественного питания. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья. Санитарно-эпидемиологические правила».

Согласно пункта 2.2 СанПиН 2.3.6.1079-01 организации могут размещаться как в отдельно стоящем здании, так и в пристроенном, встроенно-пристроенном к жилым и общественным зданиям, в нежилых этажах жилых зданий, в общественных зданиях, а также на территории промышленных и иных объектов для обслуживания работающего персонала. При этом не должны ухудшаться условия проживания, отдыха, лечения, труда людей. При размещении организаций общественного питания в пристроенных, встроенно-пристроенных к жилым и общественным зданиям, в нежилых этажах жилых зданий, в общественных зданиях должны соблюдаться гигиенические нормативы уровней шума, инфразвука, вибрации, электромагнитных полей в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки, а также предельно допустимые концентрации и ориентировочные безопасные уровни воздействия загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест.

Руководитель организации обеспечивает, в том числе, организацию производственного и лабораторного контроля, исправную работу

технологического, холодильного и другого оборудования предприятия (Пункт 15.1 СанПиН 2.3.6.1079-01).

Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания в кафе «Восточный дракон», в части шума и производственного контроля, установлено административным органом, подтверждено материалами административного дела, в том числе обращением гражданина, протоколом осмотра, фотоизображениями, объяснениями ИП Юркова С.А., экспертным заключением, протоколом об административном правонарушении, оспариваемым постановлением и иными документами. Факт организации производственного и лабораторного контроля на момент проверки суду не представлен.

Довод предпринимателя о проведении замеров шума с нарушением методики измерения и наличием противоречий между протоколом лабораторных исследований и экспертным заключением, уже был предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обосновано им отклонен, поскольку согласно экспертному заключению измерения проводились в соответствии с нормативно-технической документацией: ГОСТ 23337-78 «Шум. Методы измерения шума на селитебной территории и в помещениях жилых и общественных зданий», МУК 4.3.2194-07 «Контроль уровня шума на территории жилой застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях». Лабораторные исследования проведены инженером лаборатории физических факторов ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Амурской области» (аттестат аккредитации от 17.12.2008) М.Д. Абрамич в присутствии начальника отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора по Амурской области В.А. Араповой, специалистом-экспертом Роспотребнадзора В.К. Кузнецовой, представителя ФБУЗ Е.Б. Петрушиной, заявителя жалобы А.А. Разумного, понятых Д.М. Иванова, О.А. Бабурина и лично ИП Юркова. Измерения проведены уровня шума постоянного, в жилом помещении квартиры, шумомером интегрирующим - виброметром ШИ - 01В, номер 86608, свидетельство о поверке 066969, дата 29.05.2012, поверен до 29.05.2013, при

выключенном и работающем оборудовании (звуковоспроизводящая аппаратура и приточно-вытяжная механическая вентиляция), установленных в кафе «Восточный дракон» по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Институтская 3/5. Указанные сведения отражены и в протоколе лабораторных исследований шума от 30.07.2012.

Также подлежит отклонению довод об обязанности проведения исследования в помещении кафе и в течение 30 минут по каждому предмету замера, поскольку противоречит требованиям ГОСТ 23337-78 и МУК 4.3.2194-07. Срок проведения замеров постоянного шума составляет не менее 3 минут (пункт 2.3 ГОСТ 23337-78). Возможность присутствия при измерении в помещении наблюдателей также предусмотрена пунктом 2.8 МУК 4.3.2194-07 и не запрещается разделом 3 ГОСТ 23337-78. Необходимость проведения замеров шума в помещении кафе ИП Юрковым С.А. в момент исследований не заявлено, предметом экспертизы не являлось.

Признан несостоятельным довод заявителя апелляционной жалобы о недействительности результатов исследований, поскольку с другой стороны жилого дома расположен кинотеатр. Результаты измерения шума от деятельности кинотеатра суду не представлено, ходатайство о проведении судебной экспертизы ИП Юрковым С.А. не заявлено. При проведении исследований данные обстоятельства не установлены.

Судом первой инстанции обосновано отклонен и довод предпринимателя о том, что понятые при проведении проверки не участвовали, поскольку он противоречит представленными административным органом в дело доказательствам, объяснениями понятых, их личными подписями в протоколе осмотра. Более того, факт участия понятых при проведении осмотра помещений кафе и квартиры подтвердил свидетель А.В. Разумный. Неявка в заседание свидетелей Д.М. Иванова и О.А. Бабурина, участвующих в качестве понятых при приведении осмотра, не свидетельствует об отсутствии доказательств выявленных нарушений. Факт участия понятых и их подпись в



протоколе осмотра также подтверждена представленной заявителем видеозаписью.

Ссылка ИП Юрковым С.А. на то, что оспариваемое постановление вынесено с нарушением порядка привлечения к административной ответственности, без надлежащих доказательств по делу, признана судом не состоятельной, поскольку при исследовании материалов дела судом не установлено процессуальных нарушений по делу об административном правонарушении, срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен, полномочия административного органа на составление протокола и вынесение постановления по делу об административном правонарушении судом проверены. Оспариваемое постановление о назначении административного наказания вынесено в соответствии со статьей 29.10 КоАП РФ, в нем указаны все необходимые обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Административным органом представлены достаточные доказательства, послужившие основанием для привлечения ИП Юркова к административной ответственности по статье 6.6 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для признания незаконным и отмены постановления Управления Роспотребнадзора от 25.09.2012 № 565.

В полном соответствии с имеющимися доказательствами судом первой инстанции определены фактические обстоятельства дела. Нарушений в правильности применения норм материального и процессуального права судом первой инстанции не допущено, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.12.2012 по делу № А04-7506/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Юркову Сергею Анатольевичу из федерального бюджета ошибочно уплаченную платежным поручением № 26 от 16.01.2013 государственную пошлину в размере 2 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.А. Швец

Судьи

Е.В. Гричановская

Е.Г. Харьковская