



Арбитражный суд Амурской области
675000, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

E-mail: amuras.info@arbitr.ru <http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Благовещенск

Дело № А04-879/2013

“ 03 “ апреля 2013 г. – объявление резолютивной части решения

“ 03 “ апреля 2013 г. – изготовление решения в полном объеме

Арбитражный суд в составе судьи Валентины Дмитриевны Пожарской при ведении протоколирования с помощью средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Т.И.Кузьминым, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Странник» (ОГРН 1022800535493, ИНН 2801068332)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) по Амурской области (ОГРН 1052800034385, ИНН 2801102086)

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности

при участии в заседании:

от заявителя - Шепелева М.С. по доверенности от 01.02.2013, предъявлен паспорт;

от административного органа - Швец Ю.А, заместителя начальника отдела юридического обеспечения по доверенности от 19.02.2013 № 7, предъявлено удостоверение,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Странник» (далее по тексту – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением об оспаривании постановления управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) по Амурской области (далее по тексту – административный орган, управление) от 28.01.2013 № 19 о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ).

Требования обоснованы тем, что обществом предприняты все возможные меры по предотвращению правонарушения; осмотр помещений и территорий общества проведен без фактического присутствия понятых; в материалах дела отсутствует обращение потребителя, на основании которого проведена проверка. Заявил ходатайство об опросе свидетеля. Ходатайство удовлетворено.

Определением от 12.03.2013 дело назначено к судебному разбирательству.

В судебном заседании представитель заявителя на требования настаивал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель административного органа требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Указал, что материалами дела об административном правонарушении доказан состав правонарушения, процедура привлечения к ответственности соблюдена, оспариваемое постановление вынесено должностным лицом, в пределах своих полномочий. Считает несостоятельным довод общества о том что, событие административного правонарушения отсутствует, указал, что поводом к возбуждению дела в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ являются, в том числе сообщения и заявления физических и юридических

лиц. Кроме того, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является также непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Странник» зарегистрировано 31.12.2002 в Едином государственном реестре за основным государственным регистрационным номером 1022800535493, ИНН 2801068332 по юридическому адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Театральная, 23. Лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени общества, является директор Наддал Наталия Владимировна.

29.08.2012 должностным лицом управления на основании обращения жильцов дома по улице Театральной, 23А г. Благовещенска, вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении заявителя, осуществляющего деятельность в кафе «Цветок солнца», примыкающем к вышеназванному жилому дому.

04.09.2012 заместителем начальника отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора по Амурской области в присутствии двух понятых, директора общества (законного представителя) произведен осмотр помещений и территории кафе, в ходе которого установлены следующие нарушения:

1. Здание кафе пристроено к многоквартирному жилому дому, при этом шахта вытяжной вентиляции с кухни кафе выведена на уровне окон здания, а не на 1 метр выше конька крыши или поверхности кровли, что с учетом устройства и оборудования выбросов систем местной вытяжной вентиляции с кухни кафе «Цветок Солнца» ухудшает условия проживания людей в жилом доме, к которому пристроено кафе, чем допущено нарушение

пункта 4.6 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья»;

2.Металлический контейнер для сбора мусора, принадлежащий обществу, находился на земле в перевернутом виде, без крышки рядом с бетонированной площадкой, чем допущено нарушение пункта 2.6 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья».

Результаты осмотра зафиксированы в протоколе от 04.09.2012, составлена фототаблица.

04.09.2012 у законного представителя общества отобраны объяснения, в которых он пояснил, что мусорный контейнер переворачивается с целью недопущения его заполнения отходами иными хозяйствующими субъектами, при выносе мусора из кафе контейнер ставится на бетонированную площадку; подтвердил, что вытяжная вентиляция выведена на уровне окна кухни кафе.

Извещением, полученным директором общества 10.09.2012, законный представитель юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, уведомлен, что рассмотрение вопроса о составлении протокола об административном правонарушении назначено на 13.09.2012 в 10 час. 00 мин. в помещении административного органа.

13.09.2012 в присутствии законного представителя общества составлен протокол об административном правонарушении № 431, в котором отражены те же нарушения, что и в протоколе осмотра 04.09.2012. Действия заявителя квалифицированы по статье 6.6 КоАП РФ. Копия протокола в этот же день вручена директору Наддал Н.В., которая в графе «объяснения нарушителя» указала на устранение нарушений до составления протокола.

Рассмотрение дела об административном правонарушении по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности,

неоднократно откладывалось, о чем административным органом вынесены соответствующие определения, с вручением их законному представителю общества.

Определением от 16.10.2012 удовлетворено ходатайство директора общества от 16.10.2012, вх. № 8591 об ознакомлении с материалами административного дела, копия определения получена заявителю 24.10.2012. 24.10.2012 и 26.10.2012 законному представителю лица, привлекаемого к административной ответственности, предоставлена возможность ознакомиться с материалами административного дела.

24.01.2013 заместителем руководителя управления, в присутствии директора общества, рассмотрено дело об административном правонарушении, вынесено постановление № 19 (изготовлено в полном объеме 28.01.2013) о привлечении заявителя к административной ответственности по статье 6.6 КоАП РФ с назначением наказания виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением об его оспаривании.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, заслушав в судебном заседании пояснения лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности,

соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статьей 6.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах (столовых, ресторанах, кафе, барах и других местах), в том числе при приготовлении пищи и напитков, их хранении и реализации населению.

Объектами правонарушения выступают здоровье и санитарно-эпидемиологическое благополучие населения. Объективную сторону правонарушения составляют противоправные действия или бездействие, выраженные в неисполнении или нарушении установленных требований, которые предъявляются к организации питания населения.

Отношения, возникающие в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации предусмотренных Конституцией Российской Федерации прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду регулируются Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ).

В силу статьи 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Согласно статье 1 указанного Федерального закона среда обитания человека - это совокупность объектов, явлений и факторов окружающей (природной и искусственной) среды, определяющая условия жизнедеятельности человека, а безопасные условия для человека это

состояние среды обитания, при котором отсутствует опасность вредного воздействия ее факторов на организм.

Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ также установлено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства (абзац 2 статьи 11); соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (пункт 3 статьи 39); за нарушение санитарного законодательства устанавливается дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 55).

Из предписаний пункта 3 статьи 39 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» следует, что соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Пунктами 2.6, 4.6 санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 08.11.2001 № 31, установлены следующие требования.

Для сбора мусора и пищевых отходов на территории следует предусмотреть отдельные контейнеры с крышками, установленные на площадках с твердым покрытием, размеры которых превышают площадь основания контейнеров на 1 м во все стороны. Допускается использование других специальных закрытых конструкций для сбора мусора и пищевых отходов. Мусоросборники очищаются при заполнении не более 2/3 их объема, после этого подвергаются очистке и дезинфекции с применением средств, разрешенных органами и учреждениями госсанэпидслужбы в

установленном порядке. Площадка мусоросборников располагается на расстоянии не менее 25 м от жилых домов, площадок для игр и отдыха.

Устройство и оборудование выбросов систем местной вытяжной вентиляции не должны влиять на ухудшение условий проживания и пребывания людей в жилых домах, помещениях и зданиях иного назначения. Система вытяжной вентиляции организаций, расположенных в зданиях иного назначения, оборудуется отдельно от системы вентиляции этих зданий. Шахты вытяжной вентиляции выступают над коньком крыши или поверхностью плоской кровли на высоту не менее 1 м.

По смыслу вышеприведенных норм организация процесса сбора отходов, обустройство вытяжной вентиляции не должно противоречить задаче обеспечения необходимых жилищно-бытовых условий для постоянного проживания людей, надлежащей в санитарном отношении здоровой жилой среды, исключающей возможность возникновения каких-либо заболеваний, которые порождаются этой средой или способны развиваться в ней.

Как следует из содержания постановления мэра г. Благовещенска от 30.11.1999 № 2937, письма администрации г. Благовещенска от 27.02.2008 № 06-30/804, плана квартала № 62, четырёхэтажный трехквартирный жилой дом по ул. Театральной, 23 А пристроен к четырехэтажному нежилому зданию по ул. Театральной, 23 и непосредственно примыкает к помещениям заявителя, занятым под кафе.

Протоколом осмотра от 04.09.2012, фототаблицей, объяснениями законного представителя общества от 04.09.2012, жалобой граждан от 20.08.2012 подтверждаются и не оспариваются по существу заявителем допущенные им нарушения санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах, выразившиеся в ненадлежащем содержании контейнера для сбора мусора, ненадлежащем обустройстве выбросов систем местной вытяжной вентиляции. При этом, наличие выхода указанной конструкции

непосредственно из кухни на первом этаже здания ухудшает условия проживания граждан в жилом доме, примыкающем к кафе, поскольку выбросы из вентиляционной шахты попадают непосредственно в жилые помещения, проветривание которых в данном случае становится невозможным, что существенно ухудшает условия проживания граждан.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях общества объективной стороны правонарушения, предусмотренного статьей 6.6 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех

зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Из материалов дела не усматривается, что соблюдение обществом санитарных требований в рассматриваемом случае было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить. Доказательств наличия обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

Общество зарегистрировано 02.09.1999 и с этого времени осуществляет одну из основных уставных видов деятельности – деятельность ресторанов и кафе. По вышеуказанному адресу кафе существует на протяжении с момента государственной регистрации общества, в том числе после покупки ООО «Странник» Наддал Н.В. с марта 2011 года. За период с названной даты по день проверки, то есть за 1,5 года было достаточно времени, чтобы привести в соответствие с действующими требованиями санитарных правил деятельность кафе. По названным причинам, суд находит несостоятельными доводы заявителя об отсутствии его вины в отсутствии надлежащей вентиляции. Договор на её установку заключён только в сентябре 2012 года.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что заявителем не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований санитарного законодательства, и в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.6 КоАП РФ.

Судом отклоняются доводы заявителя о необходимости признания оспариваемого постановления незаконным по причине не ознакомления директора общества со всеми материалами дела, в частности, обращением гражданина, послужившим основанием для возбуждения в отношении него дела об административном правонарушении, на основании следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении

являются, в том числе непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В материалах дела имеется жалоба от 20.08.2012, вх. № 6925, не содержащая сведений об обратившихся гражданах, но в полной мере отражающая данные, указывающие на наличие события правонарушения в действиях общества.

Согласно части 2 статьи 6 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» при рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия.

Документов, подтверждающих, что гражданин, обратившийся с жалобой, давал свое согласие на разглашение сведений, касающихся его частной жизни, суду не представлено. Законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях не относит к доказательствам в деле об административном правонарушении жалоб, заявлений граждан. На основании изложенного суд полагает, что административный орган правомерно не ознакомил заявителя со сведениями о подателе жалобы. Кроме того, вменяемые обществу нарушения непосредственно обнаружены должностными лицами территориального органа Роспотребнадзора.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы,

пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В ходе рассмотрения административного дела директор общества обращалась с ходатайством от 16.10.2012 об ознакомлении ее со всеми материалами дела об административном правонарушении. Указанное ходатайство рассмотрено административным органом незамедлительно, о чем 16.10.2012 вынесено соответствующее определение.

Поскольку общество было ознакомлено со всеми материалами дела, за исключением обращения граждан, его права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ не нарушены.

Не являются основанием для безусловной отмены оспариваемого постановления доводы заявителя о том, что понятые не присутствовали при осмотре территории по причине того, что шел сильный дождь, а находились на крыльце. В протоколе осмотра имеются подписи понятых, засвидетельствовавшие установленные обстоятельства. Отсутствие содержащихся в протоколе осмотра сведений по существу не оспаривается заявителем. Упомянутые доводы приведены со слов свидетеля, опрошенного в судебном заседании (имеется подписка о предупреждении об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний либо за дачу заведомо ложных показаний). При этом свидетель в судебном заседании пояснила, что давала зонт понятым. А находясь на рабочем месте в гостинице, не могла видеть каким образом понятые осматривали территорию с улицы, поскольку обзор из окон не составляет 100%.

Нарушений процедуры производства по делу об административном правонарушении судом не установлено, срок давности привлечения предпринимателя к административной ответственности административным органом соблюден, полномочия административного органа на составление протокола об административном правонарушении и вынесение оспариваемого постановления судом проверены.

Административным органом всесторонне и полностью исследованы материалы административного дела, дана правильная квалификация совершенному деянию, при назначении наказания обществу учтены положения статьи 4.2 КоАП РФ, поскольку штраф назначен в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 6.6 КоАП РФ.

С учетом установленных судом обстоятельств, оспариваемое постановление признанию незаконным и отмене не подлежит.

Согласно пункту 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

обществу с ограниченной ответственностью «Странник» в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) по Амурской области от 28.01.2013 № 19 о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

Решение вступает в силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок в Шестой арбитражный апелляционный суд (г.Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

В.Д. Пожарская