

**РЕШЕНИЕ**

14 апреля 2014 года

г. Благовещенск

Судья Благовещенского городского суда Амурской области Коршунова Т.А., при секретаре Поповой Н.Н., с участием защитника ОАО «Хладокомбинат» Простокишина А.А., представителя Управления Роспотребнадзора по Амурской области Швец Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Простокишина А.А., действующего в интересах юридического лица ОАО «Хладокомбинат», ИНН 2801002973, расположенного по адресу: г. Благовещенск, ул. Чайковского, д. 309 на постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 от 09 января 2014 года по делу об административном правонарушении в отношении по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 от 09 января 2014 года юридическое лицо ОАО «Хладокомбинат» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник А.А. Простокишин, действующий в интересах юридического лица «Хладокомбинат» обратился в Благовещенский городской суд с жалобой, в которой просит постановление отменить, дело направить на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указало, что судом не проверены соблюдение положений ст. 28.2 КоАП РФ, направленных на защиту лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, о протоколе 100с от 15 ноября 2013 года, представителю ОАО «Хладокомбинат» стало известно только в ходе рассмотрения жалобы на действия должностных лиц Роспотребнадзора в прокуратуре Амурской области. Протокол составлен с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ. Не приняты во внимание и не выяснены обстоятельства, имеющие важное значение для правильного разрешения дела, в частности на самом деле курьер ОАО «Ростелеком» известил законного представителя либо представителя по доверенности о месте и времени рассмотрения административного материала. На самом деле курьер ОАО «Ростелеком» получал отказ (от кого) в получении телеграммы. Отказ суда в удовлетворении ходатайства о вызове и допросе курьера ОАО «Ростелеком» оставил эти вопросы не изученными. Судом необоснованно отказано в вызове и допросе незаинтересованных лиц Еремина В.А., Араповой В.А.. Также судом не выяснен вопрос о том, что подразумевалось под пониманием «не предоставление информации». Не установлена причинно-следственная связь между изданным приказом № 79 о приостановлении производства молочных продуктов, на который ссылается Роспотребнадзор и объективной стороной правонарушения. Постановление мирового судьи не соответствует положениям ст. 29.10 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник Простокишин А.А. доводы жалобы поддержал, также пояснил, что рассмотрение дела у мирового судьи проходило не объективно, свидетели не вызывались, в том числе независимое лицо Еремин В.А., который присутствовал в ходе всей проверки Роспотребнадзора. Постановление от 09.01.2014 года, протокол № 100с от 15.11.2013 года являются незаконными и подлежат отмене в виду отсутствия события и состава административного правонарушения. В протоколе об административном правонарушении отсутствует объяснение законного представителя



юридического лица по поводу вменяемого правонарушения, записи о разъяснении прав протокол не содержит. Мировому судье в судебном разбирательстве по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ в отношении ОАО "Хладокомбинат", стали известны все обстоятельства подтверждающие отсутствие состава и состава административного правонарушения, но вопреки всему они были проигнорированы и не приняты во внимание. Истребуемые Роспотребнадзором документы были предоставлены в срок до 30.10.2013, документы были направлены с сопроводительным письмом, что подтверждается входящим номером. 12 ноября 2013г. сотрудники Управления отказались брать документы, о чем ими (работниками ОАО «Хладокомбинат») направлялся факс, в материалах дела имеется отчет об оправке. Проверка проводилась 20 дней, территория предприятия составляет 10 тысяч кв.м., здания находятся в разных местах, на проверку прибыло пять человек, и каждый по своему направлению требовал специалиста, регламент проверки не был предоставлен. Доказательств того, что не пускали сотрудников Роспотребнадзора на предприятие не имеется, во взятии проб никто не ограничивал. Наличие приказа о № 79 о приостановке производства молочной продукции ничего не подтверждает, это было вызвано необходимостью подготовки сырья, был временный простой, работа предприятия не может быть подстроена под проверяющих. Решением Благовещенского городского суда от 02.04.2014г. установлено, что ОАО «Хладокомбинат» предоставило всю необходимую информацию работникам Роспотребнадзора, дело по ст. 19.7 КоАП РФ прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения. Также имеются приказы № 98/4 от 01.11.2012 года о том, что все проходы, выходы и двери на фабрике молочных продуктов держать открытыми, а также № 80 об отмене приказа № 79 о приостановлении производства молочной продукции.

Представители Управления Роспотребнадзора по Амурской области Павонская Н.И., Дегтярева Н.М., участвующие в судебном заседании от 05.03.2014г. пояснили, постановление законно и обоснованно, доводам юридического лица ОАО «Хладокомбинат» судом первой инстанции дана верная юридическая оценка, законный представитель юридического лица был надлежащим образом уведомлен, права ему разъяснялись, от получения телеграммы сотрудники отказались, со стороны административного органа предприняты все меры для уведомления юридического лица, событие административного правонарушения имело место. Семь жалоб на действия сотрудников Роспотребнадзора было рассмотрено в прокуратуре и никаких нарушений не выявлено. В ходе проверки предоставлялись документы, но не те которые требовались. Документы необходимо было представить в ходе проверки и по месту проверки, т.е. по месту нахождения юридического лица, документы не были предоставлены. Кроме того, факт издания приказа № 79 о приостановлении производства продукции, свидетельствует также о воспрепятствовании проведения проверки, в эти дни предприятие работало, что подтверждается материалами дела, проверяющих Роспотребнадзора к производству не допустили.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области Швец Ю.А. пояснила, что в ОАО «Хладокомбинат» проводилась плановая выездная проверка по месту нахождения юридического лица. Федеральным законом № 294-ФЗ установлено, что руководитель, представитель юридического лица, обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, а также обеспечить доступ проверяющих лиц на территорию, к оборудованию. Документы по запросу не были представлены в месте проверки, на письменный запрос в полном объеме также документы не были представлены, копии документов никто не требовал, просили оригиналы, документов, которые должны быть на месте проверки и осуществления производства, в случае необходимости в дальнейшем с некоторых документов сделали бы копии, что подтверждается видеозаписью. Понятых не пустили на территорию ОАО



«Хладокомбинат», видео съемку вести также запрещалось. Юридическое лицо не обеспечило присутствие специалистов, присутствовали юристы, которые не могли пояснить производственные процессы, 30.10.2013г, 31.10.2013г. издан был приказ о приостановлении производства, приказ об отмене не представлялся, только был представлен защитником Простакишиным А.А. в данное судебное заседание.

В судебном заседании также были допрошены в качестве свидетелей Гуртовая Н.Г., Смешная Е.В., Еремин В.А., Арапова В.А., Матюханова Е.С., Кузнецова В.К., а также просмотрена имеющая в материалах дела видеозапись.

Выслушав присутствующих в судебном заседании лиц, изучив материалы дела, а также доводы, изложенные в жалобе, суд приходит к следующим выводам.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (ч. 2 ст. 15 Конституции РФ).

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При решении вопроса о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения необходимо руководствоваться главой 26 КоАП РФ, которая определяет, что является предметом доказывания, доказательствами по делу и оценкой доказательств. Из данного положения закона следует, что доказательствами признаются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а так же иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Порядок организации органами государственного контроля (надзора) проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей установлен Федеральным законом от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон N 294-ФЗ).

Согласно ч.1 ст. 9 Федеральный закон N 294-ФЗ предметом плановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, а также соответствие сведений, содержащихся в уведомлении о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, обязательным требованиям.

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона N 294-ФЗ проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля. Заверенные печатью копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля вручаются под роспись должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю одновременно с предъявлением служебных удостоверений (ч. 3 ст. 14 Федерального закона N 294-ФЗ).

Согласно ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны



предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам.

Согласно п. 2 ст. 15 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - федеральный закон N 294-ФЗ) должностные лица органа государственного контроля (надзора) не вправе осуществлять плановую или внеплановую выездную проверку в случае отсутствия при ее проведении руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее Федерального закона) юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24 и частью 9 статьи 15.29 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, в соответствии с распоряжением руководителя Управления Роспотребнадзора по Амурской области (далее Управление) № 1126 от 09.10.2013 г. с целью выполнения ежегодного плана проведения проверок на 2013 г., размещенного на сайте Управления 28.rospotrebnadzor.ru 28.12.2012г. в разделе «Основные направления деятельности», Управлением проводилась плановая выездная проверка в отношении ОАО «Хладокомбинат». Копию распоряжения № 1126 от 09.10.2013 г. юридическое лицо получило 09 декабря 2013 года о чем свидетельствует вх. № 1381 от 09.10.13 г. и собственноручное подтверждение на распоряжении врио управляющего Уварова И.А. В процессе проведения проверки юридическое лицо осуществляло воспрепятствование законной деятельности должных лиц Управления Роспотребнадзора, а именно: не обеспечено предоставление документов ранее устно запрашиваемых 21, 22, 23, 24 октября 2013 года в ходе обследования зданий, помещений, а также документов, указанных в распоряжении. Ввиду того, что юридическое лицо не предоставляло необходимые для осуществления целей проверки документы непосредственно в месте фактического осуществления деятельности, для фиксации не исполнения обязанностей юридическим лицом при проведении проверки 05.11.2013 года



было принято решение о привлечении понятых. Однако понятые юридическим лицом допущены не были, что подтверждается материалами видеосъемки.

Также согласно материалов дела истребуемые в процессе проверки документы не были предоставлены юридическим лицом в полном объеме. При том, что все запрашиваемые документы связаны непосредственно с осуществляемой деятельностью и нахождение этих документов предполагается непосредственно на рабочих местах предприятия (в ходе обследования цехов, запрашиваемые документы отсутствовали), что подтверждается материалами видеосъемки от 05.11.2013 г. Объективных оснований и причин по которым не могут быть предоставлены истребуемые документы, юридическое лицо не указало. Кроме того, уполномоченный на участие в проверке начальник юридического отдела Простокишин А.А. во время осмотра производственных помещений не мог дать, а в отдельных случаях отказывался давать соответствующие пояснения и ответы на вопросы, заданные во время осмотра помещений, зданий и сооружений, с целью оценки соответствия деятельности ОАО «Хладокомбинат» обязательным требованиям. Работники предприятия, ответственные за выполнение производственных процессов, которые необходимо было оценить на соответствие санитарных правил, на участие в проверке не допускались, а лица, участвовавшие в проверке, не могли дать соответствующих пояснений и полных ответов на вопросы, связанные с целями проверки. Юридическое лицо умышленно совершало действия по недопущению должностных лиц Управления к доступу в производственные помещения (фабрика по производству молочных продуктов). Вследствие чего, должностные лица Управления в течение двух рабочих дней не могли осуществлять мероприятия по проверке ОАО «Хладокомбинат», что подтверждается приказом № 79 «О приостановлении производства молочных продуктов 30 и 31 октября 2013», в связи с предотвращением эпидемиологического порога респираторных заболеваний и отсутствием заявок для производства. Однако, во-первых, установление эпидемиологического порога респираторных заболеваний осуществляется на основании эпидемиологического мониторинга органами Роспотребнадзора. Во-вторых, до этого по запросу Управления от 28.10.2013 г. № 03/7999-13 с сопроводительным письмом от 30.10.2013 г. за № 64/13 ОАО «Хладокомбинат» предоставил информацию, согласно которой заявки на период с 28.10.13 г. по 13.11.13 г. на выпуск молочной продукции имелись. Продукция в торговой сети с датой выпуска от 30.10.13 г. и 31.10.13 г. также имелась (что подтверждается потребительской упаковкой и кассовым чеком). В журналах регистрации результатов бактериологического контроля ОАО «Хладокомбинат» имеются отметки о проведении лабораторных исследований от дат приостановки производства молочных продуктов от 31.10.13 г.

Указанные действия юридического лица ОАО «Хладокомбинат» квалифицированы по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, в связи с чем по данному факту 15 ноября 2013 года в отношении юридического лица ОАО «Хладокомбинат» составлен протокол № 100С об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, который вместе с другими материалами дела был направлен мировому судье для принятия решения по выявленному правонарушению.

При возбуждении дела об административном правонарушении путем составления протокола об административном правонарушении должностное лицо исходило из того, что своими действиями ОАО «Хладокомбинат» воспрепятствовало законной деятельности должностных лиц управления Роспотребнадзора по Амурской области при проведении плановой выездной проверки.

Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 от 09 января 2014 года юридическое лицо ОАО «Хладокомбинат» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.



В судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля по делу *Гуртовая Н.Г.* пояснила, что работает в ОАО «Хладокомбинат» юристом, присутствовала при проверке, был выделен для проверяющих кабинет, водили их по территории Хладокомбината, специалистов, присутствие которых требовали проверяющие, предоставляли, все требования выполняли, предоставляли требуемые документы в полном объеме, в один из дней предоставили документы, но Арапова В.А. отказалась их брать, в отношении нее (Гуртовой Н.Г.) был составлен административный протокол. Сопроводительное письмо от 12 ноября 2013г. она (Гуртовая) готовила, направили его в Роспотребнадзор около 17 часов. Проверяющие отказывались брать документы, она (представители ОАО «Хладокомбинат») готовили сопроводительное и отправляли документы в Управление Роспотребнадзора. Документы предоставлялись в полном объеме. Был приказ о приостановке производства, который позже был отменен. Проверяющих пускали везде, предоставляли все возможности для общения со специалистами по производственному процессу. Был момент, что приехали проверяющие с понятыми и их не пустили, так как сотрудник общества узнал в одном понятом работника Роспотребнадзора. Предполагает, что приказ № 79 был издан, так как не было заявок.

В судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля по делу *Смешная Е.В.* пояснила, что работает юристом в ООО «Благомед», в октябре 2013г. к ней обратился ОАО «Хладокомбинат» за юридической помощью в ходе проверки общества, она и Еремин В.А. должны были присутствовать при проведении проверки. В первый день прибыла комиссия Роспотребнадзора в полном составе, был предоставлен перечень всех документов необходимый для предоставления комиссии, просили чтобы дали план мероприятий проверки, план проверяющие не предоставили, проверка проходила скомкано, комиссия никогда не была в полном составе, как в первый день. Арапова В.А. в ходе осмотра цехов запрашивала документы, документы быстро предоставить не было возможности, территория хладокомбината большая, здания расположены далеко друг от друга, необходимо снять копию, заверить, они (представители обществ) ходили, записывали, что необходимо предоставить, на следующий день все документы в полном объеме предоставляли. Доверенности у Простокишина и Гуртовой были идентичны, в один из дней Арапова В.А. отказалась брать документы у Гуртовой, пояснив, что у нее нет полномочий. Со стороны общества препятствий не было, делалось все что требовали проверяющие. Было назначено несколько дней для отбора проб (ближе к концу проверки), они шли по территории Хладокомбината, увидели на стенде приказ о приостановке производства, дошли до цеха, Простокишин сказал, что производства продукции нет, Арапова В.А. сказала, если производства нет, смысла заходить нет. Она (Смешная) не могла дать пояснения по технологическим вопросам, когда никого из специалистов рядом не было, но при необходимости специалисты вызывались. Относительно дня когда не пустили понятых, свидетель пояснила, что в тот день она, Еремин и Простокишин, пошли встречать комиссию, увидели двух им не знакомых человека, на вопрос, что будут фиксировать понятые, им ответили, что все действия. Арапова В.А. сказала, что они сотрудничают с каким-то центром и по их звонку приезжают понятые. Они (Простокишин, Смешная, Еремин) усомнились в понятых и не пустили их на территорию Хладокомбината.

В судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля по делу *Арапова В.А.* пояснила, ранее являлась сотрудником Управления Роспотребнадзора по Амурской области, плановая проверка проводилась с 18.10.2013г по 15.11.2013г. согласно плану, утвержденному в конце 2013 года, по согласованию с прокуратурой. Информация о дате проверки имелась в свободном доступе на сайте прокуратуры, проверка началась в установленные сроки, общество было надлежащим образом уведомлено о дате начала проверки. В начале проверки совместно с юристами общества и представителями



Роспотребнадзора обсудили совместны действия для большей эффективности проверки. Взаимопонимание было только в первые дни проверки. Дальше, представители общества на запросы документы не предоставляли, либо предоставляли не в полном объеме, либо не те документы, которые требовались. На запросы своевременно информация не предоставлялась, сотрудники Роспотребнадзора находились на предприятии, но цеха не работали, не могли отобрать пробы. Проверить технологический процесс производства молочной продукции не удалось. Забор проб на качества продукции смогли отобрать только в последние дни проверки и только там, где им было позволено сотрудниками общества и только в дозволенное ими время. В один из дней они прибыли на проверку и было сообщено, что по приказу руководства производство продукции приостановлено. Не были предоставлены должностные инструкции специалистов предприятия. В последующем, для соблюдения прав общества, мы просили документы предоставлять с сопроводительным письмом, чтобы исключить возможность споров о том, что было дано, а чего нет. В течение 20 дней приводилась проверка, из них присутствовала все дни за исключением тех, когда их не пустили, была договоренность с руководством предприятия находиться на предприятии с 10 до 17 часов с перерывом на обед. При проверке вопросы задавали Простакишину, Гуртовой, иным лица пояснений не давали. В ходе проверки с 10 часов утра до 17 часов продукция не производилась. Воспрепятствование выразилось в непредставлении документации, отсутствие специалистов, которое могли дать пояснения о технологическом процессе производства, не дали просмотреть цеха в момент производства. Понятые были приглашены для фиксации отказа в даче пояснений по процессу производства специалистами общества, понятые - случайные люди, приглашенные утром на улице, понятых представители общества не допустили. Приказа № 80 об отмене приказа № 79 о приостановлении выпуска продукции, она не видела, ОАО «Хладокомбинат» не представляло второй приказ (№ 80).

В судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля по делу сотрудник Управления Роспотребнадзора по Амурской области *Кузнецова В.К.* пояснила, что в ходе проверки в первый день представители ОАО «Хладокомбинат» с ними сотрудничали, а далее было затруднительно. Их пригласили в административное здание, выделили кабинет. Простакишин А.А. постоянно записывал список документов и созванивался, но истребуемые документы не были представлены в полном объеме. Сам Простакишин А.А. не мог пояснить тонкости технологического процесса. Рабочие журналы, которые должны быть на месте производства, в момент проверки отсутствовали, на их устные запросы документы не предоставлялись. После этого, был подготовлен письменный мотивированный запрос в адрес юридического лица. На этот запрос получен ответ, но это были нормативные документы – ГОСТы и общие положения, а документы ОАО «Хладокомбинат», так и не были предоставлены. Воспрепятствование выразилось в не предоставлении документов, отсутствии специалистов, которые могли бы дать разъяснения по процессу производства. Производство молочной продукции это закрытый процесс в металлических танках, при проверяющих Роспотребнадзора с 10 часов до 17 часов ничего не производилось, танки были пустые, рабочих не было. Причем проверяющие неоднократно и ежедневно просили о том, чтобы наблюдать производственный процесс, но в их присутствии ничего не работало. Время нахождения проверяющих определили по согласованию с обществом с 10 до 17 часов. Документы принимали от Простакишина А.А., так как руководитель общества Уваров представил им Простакишина А.А., как представителя Хладокомбината на все время проверки. Гуртовая представляла доверенность и документы по запросу для проверки, показывала, но в руки не давала, при этом были бурные обсуждения, точно она не помнит. Понятых брали у ворот Хладокомбината, в остальных случаях, это было по пути следования. Сейчас впервые слышит о том, что имеется приказ № 80 об отмене приказ № 79 о приостановлении выпуска продукции.



В судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля по делу сотрудник Управления Роспотребнадзора по Амурской области *Матюханова Е.С.* пояснила, при проведении плановой проверки ОАО «Хладокомбинат», каждый день по месту проверки ими запрашивались документы, но не предоставлялись юридическим лицом. Даже те рабочие документы, журналы из лабораторий, которые должны были находиться на рабочих местах, также не предоставлялись. 29.10.2013г представитель Хладокомбината к вечеру сообщил, что предприятие приостанавливает производство продукции, сотрудники Роспотребнадзора не выходили на место проверки в эти дни. Но было зафиксировано наличие в розничной сети молочной продукции, датированной 30, 31 октября 2013г., этот факт был также расценен как воспрепятствование. На ежедневные неоднократные устные запросы документы не предоставлялись в полном объеме, для фиксации факта непредставления документов были приглашены понятые (не знакомые люди, в районе морского университета), но их не пустили в помещение общества, в помещениях общества были развешены объявления о запрете фото и видео съемки. Юридическое лицо могло предоставить документы без сопроводительного письма, но в полном объеме истребуемые документы по некоторым пунктам запроса, технологический регламент, объяснения сотрудников так и не были представлены. Кроме того, были запрошены информация по рецептуре (составу) производимой продукции, ответа не получили, технологические карты не были представлены. В течении дня проверки неоднократно проверяющие просили документы, им только обещали. Так по запросу от 28.10.2013г. следующие документы не были представлены:

- 1) декларации о соответствии на молоко сырое за 2011-2013 гг., используемые для производства молока и молочных продуктов и поставляемое по долгосрочным договорам от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;
- 2) рецептура, нормы закладки, технологические инструкции на вырабатываемую молочную продукцию;
- 3) информацию об используемых потребительских упаковках в процессе производства молочной и масложирной продукции, а именно на упаковочный материал «ДОЙ-ПАК»;
- 4) декларация о соответствии на упаковку потребительскую, используемую в производстве, а именно фольга кашированная для упаковки масла сладко-сливочного «Крестьянское», на упаковочный материал «ДОЙ-ПАК» для упаковки майонеза;
- 5) письменное объяснение о причинах отсутствия на транспортной таре соковой продукции необходимой информации.

Также свидетель *Матюханова Е.С.* пояснила, что в запросе от 12.11.2013г. были повторно запрошены вышеперечисленные сведения, но информация и документы не были представлены в Роспотребнадзор, свои документы по производству ОАО «Хладокомбинат» не предоставило, только нормативные документы – Гости, которые и так находятся в общем доступе и не требовались. О приказе № 80 об отмене приказа № 79 о приостановлении производства впервые слышит, им его не предоставляли.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля по делу *Еремин В.А.* пояснил, что руководство ОАО «Хладокомбинат» обратилось с просьбой оказания помощи при проверке общества, проверка составляла 20 дней, присутствовал почти каждый день, проверка началась доброжелательно, со стороны проверяющих присутствовало 5 человек, со стороны общества несколько человек. Но у Роспотребнадзора не было плана действий. Арапова (руководитель проверки) задавала вопросы, ей отвечали, к концу дня запрашивали необходимые документы. Требовалось значительное время для изготовления документов, на следующий день или не позднее 2-го дня документы предоставлялись. Однажды проверяющие привели 2-х понятых, в распоряжении этих людей перечислено не было, их не пустили на предприятие. Второй юрист общества Гуртовая представляла документы, но документы не принимались, позже данные документы были доставлены в Роспотребнадзор нарочно. В конце октября был издан приказ о карантине и закрыт один из цехов на короткое время, вместе увидели



приказ о закрытии цеха, никакого вопроса по этому не было. Предприятие крупное могло работать в 2, 3 смены, комиссия придерживалась режима в рабочие дни до 17 часов с перерывом на обед. Фактов воспрепятствования проверке не было, сотрудники Роспотребнадзора сами воспрепятствовали, была цель составить протокол.

В судебном заседании также была просмотрена видеозапись, файлы, указанные на видеозаписи датированы 05.11.2013г, 06.11.2013г., 07.11.2013г., из записи следует, сотрудники Управления Роспотребнадзора прибыли на предприятие с понятыми, Арапова поясняет, что понятые нужны для участия в осмотре предприятия, представители юридического лица не пустили понятых через проходную. Комиссия проходит на территорию без понятых. Члены комиссии поясняют о необходимости предоставления ранее запрашиваемых документов, технологических инструкций на конкретные виды продуктов, документов по рецептуре, энергетической ценности на некоторые виды продукции, товарно-транспортные накладные, инструкции по обработке фильтрующего элемента, иные документы. Управляющий производством дает пояснения. Представитель Простакишин указывает, что если чего-то не имеется, фиксируете нарушения, но общество не воспрепятствует. Комиссия обращает внимание, что копировать документы не нужно, просят предоставить оригиналы для работы с ними в процессе проверки. Также проверяющие сообщают, что необходимо осмотреть технологический процесс полностью, отобрать образцы не только готовой продукции, но и по ходу технологической линии. Проверяющие просят документы и дать пояснения по соблюдению санитарных правил и соблюдения процесса производства. Представитель Простакишин А.А. поясняет, что в данное время человека нет. Осматривают цеха, все цеха открыты, но цех мороженого не работает, цех по производству масла не работает, цех по производству творога не работает, работников нет, помещения пустые. На следующий день проверки, во время нахождения в кабинете, документы у второго юриста ОАО «Хладокомбинат» Гуртовой Н.Г. Арапова не принимает, объясняет тем, что для участия в проведении проверки руководитель предприятия представил и уполномочил юриста Простакишина А.А. Гуртовая Н.Г. поясняет, что она не воспрепятствует проведению проверки, у нее имеется доверенность, аналогичная доверенности Простакишина А.А. Из в записи от 07.11.2013 года следует, что проверяющие настаивают на проведении отбора проб и образцов продукции с видеосъемкой, представители ОАО «Хладокомбинат» запрещают ведение видеосъемки.

Оценив исследованные доказательства по делу, выслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании, осмотрев видеозапись, прихожу к выводу о том, что оснований для отмены постановления мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 от 09 января 2014 года не имеется.

Доводы жалобы о том, что протокол составлен с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ, о протоколе 100с от 15 ноября 2013 года, представителю ОАО «Хладокомбинат» стало известно только в ходе рассмотрения жалобы на действия должностных лиц Роспотребнадзора в прокуратуре Амурской области, а также о том, что не установлена причинно-следственная связь между изданным приказом № 79 о приостановлении производства молочных продуктов, на который ссылается Роспотребнадзор и объективной стороной правонарушения, являлись предметом проверки мировым судьей Амурской области и им оценены, оснований подвергать сомнению выводы мирового судьи по указанным фактам, суд не усматривает. Приведенные в постановлении доказательства получены уполномоченными должностными лицами, с соблюдением требований закона и отнесены согласно ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств по делу об административном правонарушении. Доказательства оценены по правилам ст. 26.11 КоАП РФ на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Указания в жалобе на то, что не приняты во внимание и не выяснены обстоятельства по извещению юридического лица, судья отказал в удовлетворении



ходатайства о вызове и допросе курьера ОАО «Ростелеком», в вызове и допросе незаинтересованных лиц Еремина В.А., Араповой В.А., судом признаются несостоятельными, указанные доводы не могут повлечь отмену либо изменение обжалуемого постановления.

В соответствии со ст. 24.4 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Как следует из материалов дела, 09 января 2014 года в адрес мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 от защитника юридического лица ОАО «Хладокомбинат» Простокишина А.А. поступили ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля курьера ОАО «Ростелеком» доставлявшего телеграмму 4/12 от 13/11 на ОАО «Хладокомбинат», свидетелей Араповой В.А. и Еремина В.А. Определениями от 09 января 2014 года мировой судья Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 отказал в удовлетворении заявленных ходатайств. Ходатайства мировым судьей рассмотрены по правилам ст. 24.4 КоАП РФ, проверена обоснованность их заявления. Аргументированные выводы судьи по данному вопросу изложены в мотивированных определениях. Процессуальных нарушений, а также нарушений норм материального права в действиях мирового судьи судом не установлено.

Вопрос по извещению юридического лица о явке для участия в составлении протокола мировым судьей подробно исследовался, мировой судья обосновано пришел к выводу о надлежащем уведомлении ОАО «Хладокомбинат» и соответствии протокола об административном правонарушении требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, о чем мотивировано указано в постановлении с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума ВС № 5 от 24 марта 2005 года.

Относительно доводов защитника о том, что решением Благовещенского городского суда от 02.04.2014г. установлено, что ОАО «Хладокомбинат» предоставило всю необходимую информацию работникам Роспотребнадзора, дело по ст. 19.7 КоАП РФ прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения, суд приходит к следующему выводу. В соответствии с административным законодательством каждое решение выносится судьями только при оценке доказательств, имеющих в материалах дела, на предмет их достаточности, наряду с относимостью, допустимостью и достоверностью. При этом судья руководствуется положениями закона, а также личным усмотрением, но не ранее принятыми судебными постановлениями, так как судебные постановления, вынесенные по делам об административных правонарушениях, не относящимся к рассматриваемому, не имеют преюдициального значения.

Пояснения свидетелей Гуртовой Н.Г., Смешной Е.В., Еремина В.А., доводы защитника Простокишина А.А. о том, что проверяющие в лице Араповой В.А. отказывались получать представляемые документы, приказ № 79 от 29.10.2013г. о приостановлении производства был отменен изданием приказа № 80 от 29.10.2013г., имеется приказ о 98/4 от 01.11.2012 года о том, что все проходы, выходы и двери на фабрике молочных продуктов держать открытыми, признаются судом несостоятельными, поскольку не опровергают противоправный характер действий ОАО «Хладокомбинат». Кроме того, приказы № 80, 98/4 ни в ходе проверки, ни в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, представлены не были. Из материалов дела следует, что при проведении проверки и.о. управляющего Уваровым И.А. и представителем Простокишиным А.А. не обеспечено своевременное предоставление документов ранее устно запрашиваемых 21, 22, 23, 24 октября 2013 года в ходе обследования зданий,



помещений с учетом анализа документов. Указанные в запросе от 28.10.2013г. документы требовалось представить 30.10.2013г. в месте проведения проверки. Как пояснили в судебном заседании Арапова В.А., Матюханова Е.С., Кузнецова В.К., Швед Ю.А., Павонская Н.И., Дегтярева Н.Н. перечисленные в указанных запросах документы не были представлены по месту фактического осуществления проверки. На повторный запрос от 12.11.2013г. документы Управлением Роспотребнадзора также не получены в полном объеме. Видеозаписью опровергаются показания свидетелей Гуртовой Н.Г., Смешной Е.В., Еремина В.А. о том, что большой объем документов не могли представить сразу по требованию комиссии, так как требовалось копировать и заверять, однако из видеозаписи следует, что проверяющие просят оригиналы документов, связанные непосредственно с осуществляемой деятельностью и технологией производства, которые должны находиться непосредственно на рабочих местах. Просят осмотреть не только готовую продукцию, но и процесс производства по ходу технологической линии. Осматривают цеха, все цеха открыты, но цеха не работают, работников нет, помещения пустые.

Материалами дела не подтверждается, что понятия, которые не были допущены при проведении проверки на территорию ОАО «Хладокомбинат», являлись заинтересованными лицами.

Ссылка в жалобе на то, что постановление немотивированно, не соответствует требованиям ст. 29.10 КоАП РФ, является необоснованной.

Постановление мирового судьи соответствует требованиям, предусмотренным ст. 29.10 КоАП РФ, нарушений влекущих его отмену допущено не было. В постановлении приведена оценка имеющихся в деле доказательств и состава административного правонарушения, приведены обстоятельства, при которых такое правонарушение совершено и исчерпывающие выводы, подтверждающие виновность юридического лица ОАО «Хладокомбинат» в совершении такого правонарушения. При установленных по делу фактических и правовых обстоятельствах обоснованность привлечения ОАО «Хладокомбинат» к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ сомнений не вызывает.

Дело об административном правонарушении в отношении ОАО «Хладокомбинат» рассмотрено с соблюдением требований ст. 23.1 КоАП РФ. Установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение на момент вынесения постановления не истек. Наказание назначено в пределах санкции ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ с учетом требований ст. ст. 3.1, 4.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления мирового судьи не имеется, оно является законным и обоснованным, подлежит оставлению без изменения, а жалоба защитника юридического лица ОАО «Хладокомбинат» Простокишина А.А. подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

#### РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 от 09 января 2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, вынесенное в отношении ОАО «Хладокомбинат» – оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд в порядке и срок, установленные главой 30 КоАП РФ.

Судья

